**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα, 10 Φεβρουαρίου 2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.20΄, στην Αίθουσα Γερουσίας, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου και της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Άννας Μάνη - Παπαδημητρίου με θέμα ημερήσιας διάταξης:

### Συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργού Επικρατείας «Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας, Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής και Τεχνοηθικής». (2η συνεδρίαση  - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Επικρατείας, κ. Γεώργιος Γεραπετρίτης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Ανδρέας Ποττάκης, Συνήγορος του Πολίτη, Ιωάννης Βαρδακαστάνης, Πρόεδρος της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία, Μαρία Γαβουνέλη, Γιάννης Ιωαννίδης και Έλλη Βαρχαλαμά, Πρόεδρος, Α΄ και Β΄ Αντιπρόεδρος, αντίστοιχα, της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, Θεοδότα Νάντσου, Επικεφαλής Περιβαλλοντικής Πολιτικής του WWF Ελλάς, Κωστής Γριμάνης, Εκπρόσωπος του Ελληνικού Γραφείου της Greenpeace, Ελένη Ρεθυμιωτάκη, Ανδρέας Καραμπίνης και Χαράλαμπος Σαββάκης, Πρόεδρος, Αναπληρωτής Πρόεδρος και Μέλος, αντίστοιχα, της Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής, Ευάγγελος Καρκαλέτσης, Υπεύθυνος για το Κέντρο Αριστείας για την Τεχνητή Νοημοσύνη, Παύλος Πέτρος Σωτηριάδης, Πρόεδρος του Ομίλου Τεχνητής Νοημοσύνης και Γιάννης Καμαρινός, Πρόεδρος του Ενιαίου Συλλόγου Γονέων και Κηδεμόνων Ατόμων με Αναπηρία Αττικής και Νήσων.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές: Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Φωτίου Θεανώ, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Λαμπρούλης Γεώργιος και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργού Επικρατείας «Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας, Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής και Τεχνοηθικής». Η συνεδρίασή μας είναι αυτή της ακρόασης των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων κατά την οποία κατατίθενται οι παρατηρήσεις τους επί του νομοσχεδίου.

 Λοιπόν, να ξεκινήσουμε με μία κατ’ αρχήν τοποθέτηση πεντάλεπτη των εκπροσώπων, που έχουν κληθεί στην Επιτροπή. Στη συνέχεια οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές θα έχουν τη δυνατότητα να καταθέσουν ερωτήσεις ή να ζητήσουν διευκρινίσεις από τους εκπροσώπους των φορέων και θα ολοκληρώσουμε με τις απαντήσεις, που ενδεχομένως κρίνει σκόπιμο να δώσει ο κ. Υπουργός.

Τον λόγο έχει ο κ. Ανδρέας Ποττάκης, Συνήγορος του Πολίτη.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη):** Ευχαριστώ πάρα πολύ, για την πρόσκληση, κύριε Πρόεδρε και ευχαριστώ και τα μέλη της Επιτροπής.

Θα είμαι πολύ συνοπτικός, γιατί καταλαβαίνω ότι αρμοδιότεροι εμού είναι οι Πρόεδροι των Επιτροπών, οι οποίοι από ότι αντιλαμβάνομαι θα λάβουν τον λόγο μετά από εμένα, για να τοποθετηθούν για επιμέρους ζητήματα του νομοσχεδίου και για τη σκοπιμότητα συγκεκριμένων ρυθμίσεων.

Θα περιοριστώ σε σημειακές παρατηρήσεις και επισημάνσεις, που τουλάχιστον μου έκαναν μεγαλύτερη αίσθηση και είμαι βέβαιος ότι θα τοποθετηθεί και ο κ. Υπουργός επί αυτών προς διευκρίνιση συγκεκριμένων σημείων.

Να αναφέρω επί της αρχής ότι προφανώς ο Συνήγορος του Πολίτη είναι θετικός σε κάθε πρωτοβουλία ενίσχυσης οργάνων, που έχουν ως κύρια αποστολή τον σεβασμό, την προστασία και τον σεβασμό των δικαιωμάτων, αλλά και του κράτους δικαίου είτε αυτές είναι συμβουλευτικού χαρακτήρα είτε είναι και πολιτειακοί θεσμοί.

Θα ήθελα να τοποθετηθώ σε τέσσερα σημεία απ’ ότι έχω σημειώσει.

Το ένα αφορά σε κάποιες εκ των αρμοδιοτήτων, που περιγράφονται στο σχέδιο νόμου. Το δεύτερο αφορά σε μία ρύθμιση περί ασυλίας, η οποία προβλέπεται για τα μέλη των Επιτροπών αυτών. Ένα τρίτο σημείο που αφορά εργαλεία και εξουσίες, που φαίνεται ότι δίδονται στις Επιτροπές και ένα τελευταίο ζήτημα που αφορά κάποιες διατάξεις κατά παρέκκλιση ισχύουσας νομοθεσίας.

Θα ήθελα, επίσης, εκ προοιμίου να δηλώσω εξαιρετικά θετικός προς την πρωτοβουλία της Κυβέρνησης να διευρύνει το πεδίο αρμοδιότητας της Επιτροπής Βιοηθικής. Θεωρώ πολύ σημαντική την πρωτοβουλία να υπάρχει συμβουλευτικό όργανο στο επίπεδο αυτό, στο επίπεδο, δηλαδή, της Προεδρίας της Κυβέρνησης, του Πρωθυπουργού, που θα εξετάζει και θα συμβουλεύει επί θεμάτων Τεχνοηθικής. Είναι ένα μείζον θέμα, ίσως δεν έχουμε αντιληφθεί την έντασή του και την σπουδαιότητά του ακόμα στη χώρα μας, αλλά είμαι βέβαιος ότι πολύ σύντομα θα αντιληφθούμε τις παραμέτρους και τις διαστάσεις του.

Θα ήθελα να επισημάνω στο σημείο αυτό μόνο ότι είναι ένα ζήτημα προφανώς, που απασχολεί και τους Συνηγόρους σε όλη την Ευρώπη και σε όλο τον κόσμο, θα έλεγα. Να επισημάνω την πρόβλεψη, που υπάρχει στην Λευκή Βίβλο, που έχει εκδοθεί από την Ευρωπαϊκή Ένωση τον Φλεβάρη του περασμένου έτους, δηλαδή πριν από ένα χρόνο, όπου εκεί γίνεται συγκεκριμένη αναφορά σε μέτρα, τα οποία θα πρέπει να λάβουν τόσο τα κράτη μέλη όσο και σε ευρωπαϊκό, πανευρωπαϊκό επίπεδο, ενωσιακό επίπεδο, για τη διαμόρφωση κατάλληλων μηχανισμών ελέγχου των νέων τεχνολογιών, ιδίως της διαμόρφωσης και της χρήσης των αλγορίθμων και της διαφάνειας, η οποία θα πρέπει να υφίσταται και όχι μόνο συμβουλευτικών οργάνων. Φαντάζομαι ότι η Κυβέρνηση το γνωρίζει και φαντάζομαι ότι θα ληφθούν σχετικές πρωτοβουλίες προς αυτήν την κατεύθυνση, σύντομα.

 Έρχομαι στις αρμοδιότητες και θα ήθελα να αναφερθώ, καταρχήν, στις αρμοδιότητες της Αρχής Προσβασιμότητας και συγκεκριμένα, στο άρθρο 2 στις περιπτώσεις α, β και ε, όπου αντιλαμβάνομαι ότι σχετίζονται με την πρόθεση της Κυβέρνησης να είναι όσο καλύτερο δυνατόν γίνεται προετοιμασμένη σε ζητήματα εναρμόνισης του θεσμικού πλαισίου προς τις επιταγές τόσο του Ενωσιακού Δικαίου όσο και του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών. Το λέω αυτό, διότι αντιλαμβάνομαι ότι δεν συνιστούν καθ’ οιονδήποτε τρόπο κάποια παρέμβαση ή επικάλυψη ή σύγκρουση με τις αρμοδιότητες, που έχουν ανατεθεί στον Συνήγορο του Πολίτη, σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 4488/2017. Υπό αυτό το πρίσμα, λοιπόν, χαιρετίζω την πρωτοβουλία. Θεωρώ ότι είναι πολύ σημαντικό να υπάρχει και ένα συμβουλευτικό όργανο προς αυτήν την κατεύθυνση.

Θα ήθελα μία διευκρίνιση στο σημείο αυτό σε ό,τι αφορά στις αρμοδιότητες της Αρχής Προσφυγών, που αφορά στο άρθρο 2 θ, όπου προβλέπεται ότι η Αρχή Προσφυγών θα εκπροσωπεί τη χώρα. Αντίστοιχη πρόβλεψη δεν υπάρχει για τις Επιτροπές, που καταλαμβάνει το σχέδιο νόμου. Θα ήθελα μια διευκρίνιση, εφόσον είναι δυνατόν, ποια είναι η αντίληψη επί του συγκεκριμένου ζητήματος, με δεδομένη και τη σύνθεση της Εθνικής Αρχής Προσβασιμότητας.

Σε ότι αφορά στην ασυλία, που ανέφερα προηγουμένως, πρόκειται για μια μεταφορά διάταξης, η οποία υφίσταται σε συνταγματικά κατοχυρωμένες Αρχές, υφίσταται και στον Συνήγορο του Πολίτη. Αναφέρομαι και βλέπω ότι εισάγεται για όλους τους φορείς, που περιλαμβάνονται στο υπό συζήτηση σχέδιο νόμου, για την μεν Αρχή Προσβασιμότητας στο άρθρο 3 παρ.6, για την Επιτροπή των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου στο άρθρο 14 παρ.6 και για την Επιτροπή Βιοηθικής και Τεχνοηθικής στο άρθρο 32 παρ.7. Θα ήθελα μια διευκρίνιση, γιατί κρίθηκε σκόπιμο να υπάρχει μια τέτοια διάταξη για τους συγκεκριμένους φορείς, με δεδομένο τον κατ’ εξοχήν συμβουλευτικό τους ρόλο.

Σε ότι αφορά στα εργαλεία και τις εξουσίες, θα ήθελα να επικεντρωθώ ιδίως στο άρθρο 21, το οποίο αφορά στην Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Εκεί γίνεται αναφορά ότι η Επιτροπή μπορεί να ασκεί έλεγχο και θα ήθελα να διεξάγει ελέγχους. Θα ήθελα, όμως, μια διευκρίνηση σε ότι αφορά στο συγκεκριμένο σημείο, με δεδομένη τη γνωστή και από πολλών ετών σπουδαία παρουσία και υπηρεσίες, τις οποίες έχει προσφέρει η Επιτροπή των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, εάν αυτό συμβαδίζει και σε ποιο βαθμό συμβαδίζει με τη σύνθεση, την οποία έχει και τον βασικό σκοπό, που έχει, να συγκεντρώνει τον πλουραλισμό των απόψεων της Κοινωνίας των Πολιτών, κατά κύριο λόγο, κατά πόσο αυτό συνδέεται και μπορεί να συνδεθεί με την άσκηση ελέγχου επί δημοσίων υπηρεσιών.

Ομοίως, στο άρθρο 21, με την συγκεκριμένη διάταξη που θα αναφέρω επαναλαμβάνεται στο άρθρο 36 για την Επιτροπή Βιοηθικής και Τεχνοηθικής, δίνεται η δυνατότητα στις δύο Επιτροπές να έχουν πρόσβαση σε απόρρητα. Εδώ θα ήθελα μια διευκρίνιση, αν είναι δυνατόν και από τον Υπουργό, ως προς την πρόβλεψη αυτή. Για τη δυνατότητα, δηλαδή, η Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και η Επιτροπή Βιοηθικής και Τεχνοηθικής να έχουν πρόσβαση σε απόρρητα.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, επισημαίνοντας μία ρύθμιση, που θα ήθελα περισσότερες διευκρινίσεις, με δεδομένο ότι, αν δεν κάνω λάθος, πρέπει να είμαι ο μόνος εκπρόσωπος συνταγματικής Αρχής, που έχει κληθεί. Και μάλιστα, τυχαίνει, νομίζω, να είμαι ο επικεφαλής Αρχής με τον μεγαλύτερο αριθμό ειδικού επιστημονικού προσωπικού, τουλάχιστον μεταξύ των συνταγματικών. Επιφυλάσσομαι για το σύνολο των Ανεξάρτητων Αρχών, αλλά νομίζω μεταξύ των συνταγματικών πρέπει ο Συνήγορος του Πολίτη να έχει τον μεγαλύτερο αριθμό ειδικού επιστημονικού προσωπικού.

Αναφέρομαι σε μια οριζόντια διάταξη, οριζόντια με την έννοια ότι επαναλαμβάνεται και για τους τρεις φορείς και για την Αρχή Προσβασιμότητας και για την Επιτροπή Δικαιωμάτων και για την Επιτροπή Βιοηθικής και Τεχνοηθικής, στα άρθρα 9 παρ. 4, άρθρο 28 παρ.6 και άρθρο 38 παρ.3, αντιστοίχως. Εκεί, γίνεται αναφορά για κατά παρέκκλιση ρύθμιση του μισθολογικού καθεστώτος του επιστημονικού προσωπικού. Παρέκκλιση σε σχέση με το καθεστώς, που διέπει το ειδικό επιστημονικό προσωπικό, όπως αναφέρεται στη συγκεκριμένη ρύθμιση. Θα ήθελα περισσότερες διευκρινίσεις, γιατί ανέτρεξα και στα συνοδευτικά κείμενα και στην Αιτιολογική Έκθεση και δεν βρήκα κάτι σχετικό. Θα ήθελα μια διευκρίνιση για την συγκεκριμένη ρύθμιση.

Φαντάζομαι ότι η Κυβέρνηση και ο κ. Υπουργός γνωρίζει και τις θέσεις της Ολομέλειας των εργαζομένων στις Ανεξάρτητες Αρχές για τα μισθολογικά τους ζητήματα. Θα ήθελα μια διευκρίνιση, για να αντιληφθώ, γιατί και αν αυτό συνιστά σε κάθε περίπτωση μια διαφοροποίηση, μεταξύ ειδικού επιστημονικού προσωπικού, που ενδεχομένως υπηρετεί στις Ανεξάρτητες Αρχές ή και αλλού και του επιστημονικού προσωπικού, που θα υπηρετεί στους τρεις φορείς, που περιλαμβάνει το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου. Και αν ναι, πώς αυτό μπορεί να υποστηριχθεί, να έχουμε, δηλαδή, δύο κατηγοριών ειδικό επιστημονικό προσωπικό, τουλάχιστον σε μισθολογικό επίπεδο.

Σας ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Ποττάκη. Πάντα οι απόψεις του Συνηγόρου του Πολίτη καταγράφονται με ιδιαίτερη προσοχή. Προχωρούμε στον Πρόεδρο της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία, ΕΣΑμεΑ, τον κ. Ιωάννη Βαρδακαστάνη. Κύριε Βαρδακαστάνη, έχετε τον λόγο για 5 λεπτά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΡΔΑΚΑΣΤΑΝΗΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία):** Ευχαριστώ πολύ, για την πρόσκληση. Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι βουλευτές, κύριε Υπουργέ, όπως είναι γνωστό, η Συνομοσπονδία και σύσσωμο το Αναπηρικό Κίνημα, όχι απλά έχουμε τοποθετηθεί θετικά με τη νομοθετική πρωτοβουλία για την ίδρυση της Εθνικής Αρχής Προσβασιμότητας, αλλά αυτό το πολύ σημαντικό γεγονός, αυτή η πολύ σημαντική πρωτοβουλία, ήταν δική μας πρόταση. Τα ανέφερε άλλωστε, απ’ ότι διάβασα στις εφημερίδες, και ο Υπουργός, χθες. Όταν συναντηθήκαμε με τον Πρωθυπουργό και τον κ. Γεραπετρίτη, στις 21 Αυγούστου του 2019, τότε έκανα την πρόταση και έγινε δεκτή. Είναι μια σημαντική πρωτοβουλία, είναι μια σημαντική αρχή. Έχω να κάνω τέσσερις παρατηρήσεις, προτάσεις, συμπληρώσεις και παρακαλώ θερμά, τον κ. Υπουργό, όπως έχουμε συνεργαστεί εξαιρετικά, μέχρι σήμερα, να τις λάβει υπόψη του. Έχουν μόνο στόχο την ενδυνάμωση της Αρχής και τίποτα άλλο.

 Η πρώτη αναφέρεται στη θέση του Προέδρου. Θεωρούμε ότι ο Πρόεδρος της Αρχής πρέπει να είναι ειδικών προσόντων, ασφαλώς προτείνεται και επιλέγεται από τον Πρωθυπουργό, αλλά νομίζουμε και εκφράζουμε τη θέση του Αναπηρικού Κινήματος, καθώς η αναπηρία δεν έχει ούτε χρώμα ούτε Κόμμα, ότι θα ήταν χρήσιμο για την ευρεία αποδοχή να υπάρχει ακρόαση και έκφραση γνώμης από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής. Θα προτείναμε, στον κ. Υπουργό, να το εξετάσει σοβαρά και μόνον ισχύ και κύρος η πρόταση αυτή δίνει στην Αρχή.

Δεύτερον, θα παρακαλούσα, επίσης, τον κ. Υπουργό, να εξετάσει, να αφαιρέσει τη διάταξη, που αναφέρεται σε ενεργούς πολίτες. Ο ενεργός πολίτης αναζητά την ενασχόλησή του μέσα από τις οργανώσεις της Κοινωνίας των Πολιτών. Εδώ, στην Αρχή, μας λέει «επιστήμονες ή ενεργοί πολίτες», χρειαζόμαστε επιστήμονες αυξημένων προσόντων, οι οποίοι θα δώσουν το επιστημονικό κύρος, για να μπορούν να συνομιλήσουν, να παρέμβουν και να συνεργαστούν με τα πανεπιστήμια, με τις ερευνητικές αρχές και με τη διοίκηση εντός και εκτός Ελλάδος. Χαιρετίζουμε εξαιρετικά τη διάταξη εκ των έξι, που προτείνονται και επιλέγονται από τον Πρωθυπουργό, επιστήμονες, εμείς θεωρούμε ότι πρέπει να αφαιρεθεί το «ενεργοί πολίτες» και τα τρία άτομα να είναι Άτομα με Αναπηρία.

Τρίτον, θέλουμε να προτείνουμε η ΕΣΑμεΑ, η ΚΕΔΕ, η Ένωση Περιφερειών και η Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου να έχουν και να ορίζουν και αναπληρωτή.

Τέταρτον, θέλουμε και προτείνουμε στους γραμματείς, που συμμετέχουν χωρίς δικαίωμα ψήφου, να συμμετέχει και ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Εσωτερικών, γιατί υπάρχουν πάρα πολλά σοβαρά ζητήματα, που αφορούν στο Δημόσιο και θα ήταν χρήσιμο να βρίσκεται από την αρχή εκεί και να αναφέρεται στον νόμο, ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Εσωτερικών.

Θα εργαστούμε συστηματικά, θα στηρίξουμε την επιτυχία του θεσμού και όπου κρίνουμε ότι δεν προχωρεί, θα είμαστε εκεί να πούμε κριτικά τη θέση μας.

Θέλω, πριν κλείσω, να επανέλθω σε αυτό, που ανέφερα για τους πολίτες. Όταν η διάταξη αναφέρει «επιστήμονες ή ενεργοί πολίτες», χωρίς να υπάρχει ισορροπία, υπάρχει πάντα ο κίνδυνος, να υπάρξουν πιέσεις και οι ενεργοί πολίτες να κατισχύσουν των επιστημόνων και αυτό θα ήταν ένα σοβαρό κατρακύλημα για την Αρχή.

Ο Υπουργός Επικρατείας, που είναι εμπνευστής αυτού του σημαντικού νομοθετήματος, νομίζω ότι θα με ακούσει με προσοχή. Επίσης, θεωρούμε ότι και στην Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου κι εκεί πρέπει να υπάρξουν αναπληρωτές στους φορείς. Η διεύρυνση του πεδίου δράσεως της Επιτροπής είναι πολύ σημαντικό. Θεωρούμε ότι και η διεύρυνση της Επιτροπής Βιοηθικής και Τεχνοηθικής είναι πολύ σημαντική υπόθεση.

Σε ό,τι αφορά αυτό, που ανέφερε ο Συνήγορος του Πολίτη, ο κ. Ποττάκης, το άρθρο 72 του νόμου 4488 αναφέρεται στο πλαίσιο παρακολούθησης της υλοποίησης της σύμβασης, που γίνεται σε συνεργασία και με την ΕΣΑμεΑ. Εμείς θεωρούμε ότι η Αρχή εδώ είναι όχι να παρακολουθήσει, αλλά να κινητοποιήσει, να ενδυναμώσει, να ενισχύσει το Κράτος, τη Διοίκηση, τους φορείς, έτσι ώστε η σύμβαση να υλοποιηθεί και τα άτομα με αναπηρία να απολαύσουν τα δικαιώματά τους, με βάση το Σύνταγμα, τους νόμους, τη σύμβαση, το εθνικό και το ενωσιακό Δίκαιο.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, και είμαι στη διάθεση των μελών για οποιαδήποτε ερώτηση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κι εμείς, κύριε Πρόεδρε. Προχωρούμε στην Πρόεδρο της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Κυρία Γαβουνέλη, έχετε τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΓΑΒΟΥΝΕΛΗ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΕΔΑ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Είμαι εδώ μαζί με το υπόλοιπο εκλεγμένο προεδρείο της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Κυρίες και κύριοι, θα ήθελα να σας παρουσιάσω πολύ σύντομα τα στοιχεία, που θεωρούμε πολύ σοβαρά στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο. Όπως γνωρίζετε, η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου είναι ο εθνικός θεσμός για την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Είναι ένας θεσμός πολυσυλλεκτικός. Εγώ είμαι η εκλεγμένη Πρόεδρος αυτού του θεσμού, είμαι πρόσωπο ορισθέν από τον Σύνδεσμο για τα Δικαιώματα της Γυναίκας.

Έχω μαζί μου σήμερα τους δύο Αντιπροέδρους μου, τον Γιάννη Ιωαννίδη και την Έλλη Βαρχαλαμά και με την άδειά σας, κύριε Πρόεδρε, μετά τη δική μου παρέμβαση, θα παρακαλέσω, να τους δοθεί ο λόγος για ενάμιση λεπτό και για τους δύο.

Η συζήτηση, που κάνουμε σήμερα, είναι μια πρωτοβουλία της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Παρακαλέσαμε την Κυβέρνηση να τροποποιήσει τον ιδρυτικό μας νόμο και το ζητήσαμε, επειδή θέλουμε να πληρούμε πάντοτε και να συνεχίσουμε να πληρούμε, όπως το κάναμε τα τελευταία 20 χρόνια, όλες τις απαιτήσεις των αρμόδιων Οργάνων του ΟΗΕ, που ελέγχουν τους εθνικούς θεσμούς ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Η Επιτροπή Διαπίστευσης του ΟΗΕ στην τελευταία αξιολόγησή μας μας έδωσε «Α», μας έδωσε «άριστα», έκανε, όμως, μια σειρά παρατηρήσεων. Με αυτές τις παρατηρήσεις ήρθαμε στον Υπουργό κι αυτές τις παρατηρήσεις θέλουμε να εφαρμόσουμε. Θα προχωρήσω πολύ σύντομα στα τρία σημεία, που είναι σοβαρά.

Το πρώτο είναι η απόλυτη και πλήρης ανεξαρτησία της Αρχής. Ουσιαστικά, υπήρξαμε πάντοτε ανεξάρτητοι και για αυτό άλλωστε και παίρνουμε το «Α» επί 20 χρόνια. Τυπικά, όμως, δεν είχαμε νομική προσωπικότητα. Με το νομοσχέδιο αυτό αποκτούμε νομική προσωπικότητα και αποκτούμε διοικητική και οικονομική αυτονομία. Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό και είναι το στοιχείο, που ενδύει με τον θεσμικό μανδύα την ουσιαστική μας ανεξαρτησία.

Ένα δεύτερο πολύ σημαντικό στοιχείο είναι ο τρόπος, με τον οποίο εκλέγονται τα μέλη μας, με τον οποίο απαρτίζεται η Εθνική Επιτροπή.

Η Εθνική Επιτροπή είναι μια «γέφυρα» ανάμεσα στην δημόσια διοίκηση και στην Κοινωνία των Πολιτών. Πρέπει, επομένως, να έχει στοιχεία και από την μια πλευρά και από την άλλη. Έχει, επομένως, ως μέλη της τις συνταγματικές Ανεξάρτητες Αρχές, μεταξύ των οποίων τον Συνήγορο του Πολίτη και έχει ανθρώπους από την Κοινωνία των Πολιτών. Σας είπα προηγουμένως ότι η ίδια ορίζομαι από τον Σύνδεσμο για τα Δικαιώματα της Γυναίκας. Ορίζομαι και διορίζει ο Πρωθυπουργός, ο οποίος δεν μπορεί να αλλάξει τους ορισθέντες και αυτό είναι ένα πολύ σημαντικό στοιχείο αυτονομίας.

Έγινε μια πολύ συνειδητή προσπάθεια να επεκτείνουμε το εύρος των δικαιωμάτων που θεραπεύουμε και ελέγχουμε τα τελευταία 20 χρόνια και για αυτό τον λόγο και καλωσορίζουμε με ιδιαίτερη χαρά την εκπροσώπηση της Κοινωνίας των Πολιτών σε θέματα περιβάλλοντος. Ήταν μια δική μας πρόταση και πραγματικά είμαστε πολύ χαρούμενοι, που το βλέπουμε να γίνεται.

Θέλαμε να εξακολουθήσει να είναι μέλος μας η Επιτροπή Ηθικής και Τεχνοηθικής, πολύ περισσότερο τώρα, που επεκτείνεται η αρμοδιότητά της και τούτο, γιατί αυτά είναι τα νέα δικαιώματα, αυτά είναι οι νέες προκλήσεις του 21ου αιώνα. Θεωρούμε ότι ο επιτελικός ρόλος της Εθνικής Επιτροπής δεν θα μπορούσε να γίνει σωστά χωρίς να έχουμε και τη δική τους συνεισφορά. Άλλωστε, αυτός ο επιτελικός ρόλος αναγνωρίζεται στο νομοσχέδιο. Για παράδειγμα, ο Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής είναι μέλος της Αρχής Προσβασιμότητας. Να, ο επιτελικός ρόλος.

Σημειώνω, επίσης, ενόψει και της κουβέντας, που έγινε χθες στην Επιτροπή σας ότι η Εθνική Επιτροπή αποκτά με το νομοσχέδιο αυτό τη δυνατότητα να δημιουργήσει και νέες θέσεις για νέα δικαιώματα, νέους τομείς δικαιωμάτων και με τρόπο απολύτως ανοιχτό και διαφανή, να προσκαλέσει νέες οργανώσεις να έρθουν στην Εθνική Επιτροπή. Νομίζω ότι αυτό είναι κάτι, που αξίζει τον κόπο να υποστηριχθεί και είναι πολύ μακριά από μία λογική κλειστού περιβάλλοντος. Τρίτος σημαντικός παράγοντας – και ήταν η τρίτη πρόταση της Επιτροπής Διαπίστευσης του ΟΗΕ – είναι η μονιμότητα του προσωπικού, για την οποία θα συζητήσουμε και λίγο ακόμα. Τουλάχιστον το ένα τρίτο του προσωπικού πρέπει να είναι μόνιμο, ακριβώς για να εξασφαλίζεται η ανεξαρτησία του θεσμού.

Σημείωσε ο Συνήγορος του Πολίτη τη διάταξη, με την οποία απαλλασσόμαστε από οποιαδήποτε ευθύνη για γνώμη ή ψήφο κατά την άσκηση των καθηκόντων μας. Αυτό είναι ρητή απαίτηση της Επιτροπής Διαπίστευσης του ΟΗΕ για όλους τους εθνικούς θεσμούς ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Σημείωσε, επίσης, τις διατάξεις που αφορούν στην επικοινωνία μας με τη δημόσια Αρχή, τη δυνατότητα να κάνουμε ελέγχους, καθώς και τη δυνατότητα, που έχει ο Πρόεδρος να λαμβάνει γνώση εγγράφων και άλλων στοιχείων, που χαρακτηρίζονται ως απόρρητα. Είναι όλα στοιχεία, που υπήρχαν στον ιδρυτικό μας νόμο από το 1998 και είναι πολύ σημαντικά εργαλεία για την καθημερινότητα της δουλειάς μας.

Θα σημειώσω την τελευταία μας επίσκεψη στη Σάμο, είναι ένας χρόνος πια, προ κορωνοϊού, στο ΚΥΤ εκεί, για να δούμε ιδίοις όμμασι τι ακριβώς συμβαίνει. Θα σημειώσω επίσης και τη χρήση απόρρητων εγγράφων, με τα οποία μπορούμε να διαμορφώσουμε γνώμη, με τη σύμπραξη φυσικά όλων των αρμοδίων αρχών. Είναι κάτι που η δημόσια διοίκηση το κάνει και ευχαριστούμε για τη συνεισφορά της αυτή. Μας διευκολύνει πάρα πολύ στο να βρούμε την ισορροπία στις προτάσεις, που κάνουμε στην Κυβέρνηση και στον Πρωθυπουργό. Μην ξεχνάτε, άλλωστε, ότι είναι στον Πρωθυπουργό η Εθνική Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Τελευταία παρατήρηση είναι για τις κατά παρέκκλιση ρυθμίσεις. Κύριε Συνήγορε, αυτό πηγαίνει στη νομική προσωπικότητα της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Η συζήτηση που κάναμε ήταν ότι η Εθνική Επιτροπή γίνεται στην πραγματικότητα μια Ανεξάρτητη Αρχή με όλα τα στοιχεία της ανεξάρτητης αρχής, χωρίς να λέει κάπου «ανεξάρτητη αρχή».

Η προσωπική μου γνώμη είναι ότι θα έπρεπε να λέει ότι είναι Ανεξάρτητη Αρχή. Ακριβώς, λοιπόν, για να φανεί αυτή η ανεξαρτησία, υπάρχει μια απόλυτη εξίσωση του προσωπικού της ΕΕΔΑ με το προσωπικό των Ανεξάρτητων Αρχών και δη του Συνηγόρου του Πολίτη. Επομένως, κάθε άλλο παρά διαφορετικό είναι. Το προσωπικό μας αυτή τη στιγμή πληρώνεται με ενιαίο μισθολόγιο και δεν έχει επομένως ειδικές ρυθμίσεις, δεν έχει τίποτα παραπάνω. Η διάταξη αυτή είναι μια υπόμνηση ότι οτιδήποτε υπάρξει για τις Ανεξάρτητες Αρχές, θα πρέπει να υπάρξει και για το προσωπικό της ΕΕΔΑ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ιωαννίδης.

**ΓΙΑΝΝΗΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ (Α΄ Αντιπρόεδρος της ΕΕΔΑ):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ. Εγώ θα επικεντρωθώ σε μια έλλειψη του σχεδίου νόμου, η οποία σας αφορά. Αυτό έχει να κάνει με το ότι θα θέλαμε να παραμείνει ο ορισμός από τα κοινοβουλευτικά κόμματα προσώπων στην Εθνική Επιτροπή. Αυτό είναι μια διάταξη, η οποία ίσχυσε για χρόνια και ήταν η εμπειρία από την εφαρμογή αυτής της διάταξης πάρα πολύ χρήσιμη για την Εθνική Επιτροπή, δηλαδή, αν έχει μια προστιθέμενη αξία η Εθνική Επιτροπή, είναι ότι φέρνει στο ίδιο τραπέζι την επιστημονική γνώση, την κοινωνική εμπειρία, τη διοικητική εμπειρία και τα πολιτικά κόμματα είναι πάρα πολύ χρήσιμα, έχει αποδειχθεί από το παρελθόν ότι οι άνθρωποι, που ορίζονται από τα πολιτικά κόμματα έρχονται στην Εθνική Επιτροπή όχι φέρνοντας την κομματική τους γραμμή, αλλά επομίζοντας αφενός, μια επιπλέον νομιμοποίηση στην Εθνική Επιτροπή και αφετέρου, ήταν πάντα πολύ χρήσιμοι οι δίαυλοι προς τους φορείς, που τους όριζαν, τα πολιτικά κόμματα, των ζητημάτων των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Εγώ, λοιπόν, θα ήθελα να παρακαλέσω να ακουστεί αυτό, νομίζω ότι δεν έχει τίποτα να χάσει η Πολιτεία από το να υπάρχουν εκπρόσωποι των δημοκρατικά εκλεγμένων πολιτικών κομμάτων στην ΕΕΔΑ. Είναι ένα στοιχείο, που δεν είναι ότι μας φέρνει πιο κοντά. Νομίζω ότι είναι κοντά η ΕΕΔΑ με τη Βουλή των Ελλήνων. Σας ευχαριστούμε που κάθε φορά που υπάρχουν ζητήματα ανθρωπίνων δικαιωμάτων ή σχεδόν κάθε φορά μας καλείτε να εκφράσουμε τις απόψεις μας και επίσης λαμβάνετε γνώση και ο Πρόεδρος της Βουλής, της ετήσιας έκθεσης της ΕΕΔΑ . Νομίζω ότι αυτό καλό είναι να παραμείνει.

Εγώ από τη δική μου τη μεριά θα σας πω ότι έχω οριστεί από την ΕΕΔΑ, η κυρία Βαρχαλαμά έχει οριστεί από τη ΓΣΕΕ, η κυρία Γαβουνέλη σας είπε πριν. Νομίζω ότι θα συμφωνήσουμε ότι είναι καλό να συνεχίσει αυτή η παρουσία. Έχει, αν θέλετε, η δική μας Εθνική Επιτροπή αυτό τον χαρακτήρα της αντιπροσωπευτικότητας, το οποίο πρέπει να σας πω ότι διαχρονικά έχει αποδώσει και στο επίπεδο της ανεξαρτησίας και στο επίπεδο της αξιοπιστίας της Εθνικής Επιτροπής. Σας ευχαριστώ ιδιαίτερα, που μου δώσατε τον λόγο και σας καλώ να παραμείνετε στην Εθνική Επιτροπή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Βαρχαλαμά.

**ΕΛΛΗ ΒΑΡΧΑΛΑΜΑ (Β΄ Αντιπρόεδρος της ΕΕΔΑ):** Ευχαριστούμε το Σώμα για την ακρόαση φορέων. Δεν θα ήθελα να μακρηγορήσω, θα ήθελα σε συνέχεια των όσων αναφέρθηκαν από την Πρόεδρο και τον Α΄ Αντιπρόεδρο να πω ότι αποτελεί και για μένα τιμή ο ορισμός από τη ΓΣΕΕ στην ΕΕΔΑ. Είμαι τουλάχιστον 15 χρόνια στην Επιτροπή και έχω την τιμή να έχω εκλεγεί στο Προεδρείο από την Ολομέλεια της Επιτροπής και να φέρω την ευθύνη και το βάρος του θεσμού σε πολύ δύσκολες συγκυρίες, για την παρακολούθηση της εφαρμογής των δικαιωμάτων του ανθρώπου, όπως είναι και η σημερινή, όπου καλείται πάλι η κοινωνία να μπει σε ένα πλαίσιο περιορισμού για την αντιμετώπιση της πανδημίας.

Καλώντας η Επιτροπή επίσης να πω ότι παρακολουθεί και τη διάσταση της πανδημίας τόσο σε ότι αφορά στην εφαρμογή των δικαιωμάτων απέναντι στο κράτος και την Πολιτεία, αλλά και μεταξύ ιδιωτών και ο ρόλος της είναι πολύ σημαντικός και θα συνεχίσουμε να προσπαθούμε να τον φέρουμε σε πέρας.

Θα ήθελα να κάνω μια αναφορά στην ανάγκη διασφάλισης της συνέχειας του προσωπικού της Εθνικής Επιτροπής, στη μετάβαση στη νέα της εποχή, με τη νομική προσωπικότητα. Όπως πολύ ορθά αναφέρεται στις μεταβατικές διατάξεις, ο νέος φορέας αποτελεί καθολικό διάδοχο της Εθνικής Επιτροπής του 1998, οπότε υπό το πρίσμα αυτό και με βάση τις γενικές αρχές, που ισχύουν και στο ιδιωτικό και στον δημόσιο Τομέα, οφείλει να διασφαλιστεί η απασχόληση του ήδη υπηρετούντος προσωπικού, το οποίο αποτελεί, στην παρούσα του μορφή, ένα μίνιμουμ προσωπικού.

Αυτή τη στιγμή απασχολούνται τρεις επιστημονικές συνεργάτιδες, η γραμματέας της Επιτροπής, η οποία ήδη υπηρετεί από το 1998, δύο επιστημονικοί συνεργάτες μέσω του συστήματος κινητικότητας και ένας υπάλληλος ΠΕ, που είναι στο διοικητικό μας προσωπικό. Αυτή τη στιγμή είναι η ελάχιστη σύνθεσή μας, θεωρούμε ότι θα πρέπει να διασφαλιστεί αδιατάραχτα, γιατί δεν είναι μόνο θέμα των δικαιωμάτων του προσωπικού, όπου νομίζω ότι όλοι όσοι είμαστε εδώ – και ο Συνήγορος μπορεί να το επιβεβαιώσει από τις συνεδριάσεις της Ολομέλειας – ότι απασχολούνται και πρόσθετα, καθ` όλη τη διάρκεια και επιπλέον του εργασίμου ωραρίου τους – και με την ευκαιρία να ευχαριστήσουμε όλο το επιστημονικό και το διοικητικό προσωπικό της Επιτροπής για την τεράστια προσπάθειά του να ανταποκριθεί στις αυξημένες υποχρεώσεις της Επιτροπής – και θεωρούμε ότι θα πρέπει να διασφαλιστεί η απασχόλησή του σωστά και στις θέσεις, που ήδη υπηρετεί, δεδομένου ότι η Επιτροπή με τη νομοθεσία, πριν και τώρα, αξιοποιεί με κανόνες διαφάνειας την πρόσληψη ειδικού επιστημονικού προσωπικού, οι οποίοι ελέγχονται ως προς τη νομιμότητά τους από τον ΑΣΕΠ, γιατί χθες ακούστηκε κάτι, το οποίο είναι ενδιαφέρον και πρέπει να υπάρξει μια απάντηση. Οι κανόνες επιλογής προσωπικού της Επιτροπής είναι μέσω ειδικής πενταμελούς επιτροπής, που επιλέγεται από την Ολομέλεια και όλη η διαδικασία εποπτεύεται, ως προς τη νομιμότητά της από τον ΑΣΕΠ. Το ΑΣΕΠ ήδη και στη νέα στελέχωση της Επιτροπής ήταν μέσα στις διαδικασίες επιλογής, οπότε στο θέμα της νομιμότητας και της διαφάνειας, η Επιτροπή πληροί κριτήρια και ως προς τις δύο αυτές βασικές αρχές και θεωρούμε ότι θα πρέπει να διασφαλιστεί η απασχόληση σωστά και στις θέσεις, που ήδη υπηρετεί το υπάρχον προσωπικό και με το καλό και με δεδομένες τις καθυστερήσεις, που υπάρχουν από την εφαρμογή του συστήματος κινητικότητας, το οποίο είναι πάρα πολύ σημαντικό, αλλά πρέπει η Επιτροπή να διασφαλιστεί και σε ό,τι αφορά στις διατάξεις προς την στελέχωση, αλλά και στην πραγματική της στελέχωση, γιατί στο κρίσιμο διάστημα του χρόνου, που ακολουθεί, πρέπει να έχει προσωπικό, για να βοηθήσει και την μετάβασή της στη νέα δομή, αλλά κυρίως – και σε ότι αφορά και εμάς, που είμαστε μέσα στην Επιτροπή – τον ρόλο της, το έργο της.

Είναι αδιανόητο σε μια εποχή, που τα δικαιώματα δοκιμάζονται έντονα, να μην μπορεί η Επιτροπή να ανταποκριθεί, επειδή μπορεί το προσωπικό της να μην είναι σε θέση να υπηρετήσει στις θέσεις, που ήδη αυτή τη στιγμή ως προς το minimum μετέχουν.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ και θα ήθελα να ευχαριστήσω θερμά και το Σώμα, αλλά με την ευκαιρία αυτής της τοποθέτησης και τον πρώην πρόεδρο της Επιτροπής, τον κ. Σταυρόπουλο για την προσπάθεια, που έκανε, μετάβασης στη νέα εποχή της Επιτροπής και κυρίως, την καθηγήτρια, την κυρία Γαβουνέλη, η οποία έχει προσπαθήσει πάρα πολύ, να δημιουργήσει γέφυρες με τις διεθνείς υποχρεώσεις της χώρας στο εξωτερικό και όλους εμάς να ακολουθούμε με προσοχή τη νέα πορεία της Επιτροπής.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Βαρχαλαμά. Θα δώσω τον λόγο στην επικεφαλής της περιβαλλοντικής πολιτικής του WWF Ελλάς, την κυρία Θεοδότα Νάντσου.

**ΘΕΟΔΟΤΑ ΝΑΝΤΣΟΥ (Επικεφαλής Περιβαλλοντικής Πολιτικής του WWF Ελλάς):** Καλημέρα, ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση. Είναι για μας πολύ ευτυχής συγκυρία, ευτυχής κατάληξη, αυτό το νομοσχέδιο, καθώς φαίνεται πλέον να αντιμετωπίζεται το περιβάλλον, όπως ακριβώς το περιγράφει και το Σύνταγμά μας, το Σύνταγμα της Ελλάδος, ως ανθρώπινο δικαίωμα. Μέχρι σήμερα ήταν περισσότερο η αντιμετώπιση σαν το περιβάλλον να είναι ένα στοιχείο πολυτέλειας ή μια ομορφιά ή μια βόλτα, αλλά τελικά το περιβάλλον, όπως έχει φανεί και κυρίως κατά την τελευταία χρονιά, μέσα στην κρίση της πανδημίας, είναι ζήτημα ζωής και θανάτου και σίγουρα το υγιές περιβάλλον και το κλίμα, που λειτουργεί σωστά, το υγιές κλίμα, είναι ανθρώπινο δικαίωμα, το οποίο πλέον φαίνεται από το νομοσχέδιο αυτό ότι είναι και προστατευόμενο.

Άρα, μπορεί η Επιτροπή να αρχίσει να το εξετάζει ως τέτοιο. Να μπαίνει το περιβάλλον μπροστά ως ανθρώπινο δικαίωμα.

Εμείς θα έχουμε μια σειρά από θέματα σημαντικά να φέρουμε στην ατζέντα της Επιτροπής. Έχει ευτυχώς, ήδη, η Επιτροπή αρχίσει να τα εξετάζει και να τα φέρνει στην ατζέντα της με πάρα πολύ σοβαρό τρόπο.

Θεωρούμε ότι κυρίως τα οριζόντια περιβαλλοντικά θέματα, όπως για παράδειγμα, τα θέματα περιβαλλοντικής λογοδοσίας, πρόσβαση στην περιβαλλοντική πληροφορία είναι θέματα, τα οποία άπτονται του αντικειμένου αυτής ακριβώς της Επιτροπής. Γιατί το να έχει ο πολίτης δικαίωμα πρόσβασης σε πληροφορίες σημαντικές για την κατάσταση και την προστασία του περιβάλλοντος και της κλιματικής αλλαγής είναι θεμελιώδες στοιχείο της προστασίας αυτού του ατομικού δικαιώματος, που λέγεται «δικαίωμα στο περιβάλλον».

Είναι μια σειρά από τέτοια θέματα, τα οποία είναι ευκαιρία πλέον να μπουν σε αυτής ακριβώς της Επιτροπής την ατζέντα δυναμικά. Θα θέλαμε να δούμε και αυτό μένει να το συζητήσουμε προφανώς με την Επιτροπή και πώς αυτό το δικαίωμα θα αρχίζει να αντικατοπτρίζεται και στη δομή της Επιτροπής.

Βλέπουμε, δηλαδή, στο νομοσχέδιο τη δομή, η οποία προβλέπει τμήματα ατομικών και πολιτικών δικαιωμάτων, κοινωνικών, οικονομικών και πολιτιστικών. Θα έχει έτσι μια αξία να δούμε πώς θα φαίνεται και πώς θα αντιμετωπίζεται το περιβάλλον μέσα από αυτήν την δομή.

Και φυσικά, με μεγάλη χαρά, θα συμμετάσχουμε όσο πιο δημιουργικά μπορούμε στις εργασίες της Επιτροπής. Δεν παίρνω παραπάνω χρόνο, γιατί οι ομιλητές οι υπόλοιποι έχουν να πουν πολύ ωραία πράγματα.

Ευχαριστούμε και είμαστε στην διάθεσή σας για ερωτήσεις.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κυρία Νάντσου. Τον λόγο έχει ο κ. Γριμάνης.

**ΚΩΣΤΗΣ ΓΡΙΜΑΝΗΣ (Εκπρόσωπος του Ελληνικού Γραφείου της Greenpeace):** Ευχαριστούμε πάρα πολύ, για την πρόσκληση. Όπως πρόσφατα τόνισε, μεταξύ άλλων, η Πρόεδρος της Δημοκρατίας, η κυρία Σακελλαροπούλου, σε ένα διαδικτυακό συνέδριο, που διοργάνωσε το WWF, η καταπολέμηση της κλιματικής κρίσης συνδέεται άρρηκτα με το δίκαιο και αποτελεί πάνω απ’ όλα ζήτημα κοινωνικής και συλλογικής ευθύνης.

Σε διεθνές επίπεδο αναδεικνύεται η έννοια της κλιματικής δικαιοσύνης, η οποία αντιμετωπίζει την παγκόσμια αλλαγή του κλίματος, ως πολιτικό και ηθικό ζήτημα και όχι απλώς ως αυστηρά περιβαλλοντικό. Ωστόσο, η κλιματική δικαιοσύνη δεν έχει βρει ακόμα την αποτύπωσή της σε νομικώς δεσμευτικά κείμενα και μάλιστα με τέτοιο τρόπο, ώστε να μπορεί να δικαιολογήσει την προσφυγή των ενδιαφερομένων στη Δικαιοσύνη.

Όπως πολύ σωστά η διαπιστώνει η κυρία Σακελλαροπούλου, η αντιμετώπιση μιας σειράς ζητημάτων, όπως η διαχείριση των απορριμμάτων, η προστασία των δασών, η απολιγνιτοποίηση και η άμεση απεξάρτηση από τα ορυκτά καύσιμα, θα προσθέταμε εμείς, αλλά και η έμφαση στις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας καθίσταται ζωτικής σημασίας για το μέλλον της χώρας και των επόμενων γενεών.

 Χαιρόμαστε ιδιαίτερα, που από κοινού με το WWF Hellas θα συμμετέχουμε στις διεργασίες της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, με κυρίαρχη επιδίωξή μας η έννοια της κλιματικής δικαιοσύνης να αποτελέσει κομμάτι όλων εκείνων των πολιτικών και των νομικών κειμένων, που άμεσα ή έμμεσα επηρεάζουν το φυσικό μας περιβάλλον και το κλίμα, με σοβαρές επιπτώσεις για την ευημερία των πολιτών και τα θεμελιώδη δικαιώματά μας.

Από το Εθνικό Σχέδιο για την ενέργεια και το κλίμα μέχρι τον απαιτούμενο επερχόμενο εθνικό κλιματικό νόμο, νομικά κείμενα, διατάξεις ή πολιτικές που αφορούν στην ορθή διαχείριση και προστασία της φυσικής μας κληρονομιάς, τα δικαιώματα του ανθρώπου και πώς αυτά προασπίζονται ή όχι θα πρέπει να λαμβάνονται αυστηρά υπόψη της νομοθετικής Αρχής.

Για μας, λοιπόν, ζητήματα και διαδικασίες, που συνδέονται σημαντικά με τα ανθρώπινα δικαιώματα, όπως η ενεργειακή δημοκρατία, η υποστήριξη των ευάλωτων ομάδων, συμπεριλαμβανομένων των αστέγων, των προσφύγων, των μεταναστών, η εξάλειψη της ανισότητας, η πρόσβαση σε βασικά αγαθά, όπως νερό, τροφή, στέγη, υγεία και εκπαίδευση για όλους και η ενίσχυση του ρόλου και της συμμετοχής των πολιτών στη λήψη αποφάσεων, ειδικότερα, σε περιόδους κρίσεων, όπως είναι η κλιματική κρίση και η απώλεια της βιοποικιλότητας δεν αντανακλούν μόνο τις αξίες της Οργάνωσής μας, αλλά και τα βασικά συστατικά για το μέλλον, που οραματιζόμαστε.

Αν, λοιπόν, το έτος, που διανύουμε, θα καθοριστεί από την ανάκαμψή μας από τον κορωνοϊό, τα επόμενα χρόνια θα καθοριστούν από το πόσο δίκαιη και βιώσιμη ή πράσινη είναι στην πραγματικότητα αυτή η ανάκαμψη. Έχοντας, λοιπόν, όλα τα παραπάνω υπόψιν, θα συμμετέχουμε ενεργά στο έργο της Επιτροπής προς αυτή την κατεύθυνση και ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε για τις παρατηρήσεις και για τη συνέπεια στον χρόνο. Τον λόγο έχει η κυρία Ελένη Ρεθυμνιωτάκη, Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής, για πέντε λεπτά.

**ΕΛΕΝΗ ΡΕΘΥΜΝΙΩΤΑΚΗ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής):** Καλημέρα σας, ευχαριστώ. Θα ζητήσω και εγώ την άδειά σας, για μια ολιγόλεπτη παρέμβαση από τα δύο μέλη μας, τον Αντιπρόεδρό μας, καθηγητή Ανδρέα Καραμπίνη και τον κ. Χαράλαμπο Σαββάκη. Θα είναι πάρα πολύ σύντομοι κι εκείνοι και εγώ.

Ήθελα, λοιπόν, να πω καταρχάς ότι έχουν περάσει 20 χρόνια από τον νόμο, που συνέστησε τις δύο αυτές Επιτροπές και είναι απολύτως εύλογο να υπάρξει μία αλλαγή στους θεσμούς αυτούς. Σε πολλές ευρωπαϊκές χώρες ξεκίνησαν ως απλές συμβουλευτικές επιτροπές, οι οποίες είναι κατευθείαν στον πρωθυπουργό, προκειμένου να αποτυπώσουν μία καινούργια σχέση, μια νέα θεσμική έκφραση της σχέσης της επιστήμης με την πολιτική. Σε πολλές χώρες, ήδη, εξελίχθηκαν σε ανεξάρτητες διοικητικές αρχές. Η δική μας Εθνική Επιτροπή είναι σημαντικό να αναφέρω, πολύ σύντομα, τι κατάφερε με την λιγότερη, πραγματικά, δυνατή υποστήριξη. Αρκεί να αναφέρω ότι έχουμε δύο επιστημονικούς συνεργάτες και μια γραμματέα και μόνο. Μέσα, λοιπόν, σε αυτά τα είκοσι χρόνια υπήρξαν 55 γνώμες και συστάσεις, κάτι που μας φέρνει στις πρώτες θέσεις, μεταξύ των άλλων ευρωπαϊκών επιτροπών, ιδίως δε, όσον αφορά στο εύρος της θεματολογίας.

Αναφέρω, εντελώς ενδεικτικά, για να αντιληφθούμε περί τίνος πρόκειται, τα πιο πρόσφατα θέματα. Ιατρική ακριβείας, τροποποίηση του ανθρώπινου γονιδιώματος, ιατρικός τουρισμός, μεγάλα δεδομένα υγείας, γενετικά τροποποιημένα φυτά, κλινική έρευνα και ιχνηλάτηση κρουσμάτων κατά την πανδημία. Το άλλο πολύ σημαντικό, διασφαλίστηκε η διεθνής εκπροσώπηση της χώρας και ακόμα περισσότερο, η συμμετοχή μας στην ευρωπαϊκή προσπάθεια διαρκούς επικοινωνίας μεταξύ των εθνικών Επιτροπών. Στόχος είναι η εναρμόνιση των διαφόρων πολιτικών στα θέματα αυτά, με τα οποία ασχολείται η Επιτροπή μας. Θέματα, εξίσου, κρίσιμα τόσο για την οικονομική ανάπτυξη όσο και για τα ανθρώπινα δικαιώματα.

Επίσης, συμμετείχαμε και σε διεθνή φόρα, ιδίως στην Unesco. Μας ζητήθηκε να παρουσιάσουμε γνώμες μας σε ηθικά θέματα. Επίσης, πολύ σημαντικό ήταν η εκπαιδευτική προσπάθεια, η δυνατότητα, που κατοχυρώσαμε, να έχουμε μια απευθείας επικοινωνία και με τους μαθητές. Σχετικά, αναφέρω και τους διαγωνισμούς, που οργανώνουμε, αλλά και το ειδικό εγχειρίδιο στην ιστοσελίδα της Επιτροπής, καθώς επίσης και το σεμινάριο της Επιτροπής δέκα χρόνια τώρα, το περιοδικό που εκδίδεται ηλεκτρονικά, τη δυνατότητα της άσκησης φοιτητών από την Ελλάδα και το εξωτερικό. Τέλος, την επικοινωνία μας και με το δελτίο το news letter, που έχουμε 3.000 πολίτες, οι οποίοι ενημερώνονται, τις διεθνείς εκδηλώσεις, την προσπάθειά μας να παρουσιάζουμε το έργο μας και να συζητάμε τα ζητήματα ενώπιον της Βουλής και βέβαια τις ετήσιες εκθέσεις, που δίνουμε στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας και στον Πρωθυπουργό.

Το πρόβλημα – πλην της υποστήριξης, που χρειαζόμασταν πάντα περισσότερο – είναι η αμφίθυμη σχέση, που υπάρχει, μεταξύ επιστήμης και πολιτικής, η έλλειψη κουλτούρας συνεργασίας μεταξύ οργάνων συμβουλευτικών και οργάνων αποφασιστικών. Ενδεικτικά να αναφέρω ότι μερικές φορές δεν καλούμεθα καν σε πολύ κρίσιμα νομοσχέδια.

Τώρα, όσον αφορά στο νομοσχέδιο. Τι κάνει, πολύ σημαντικά, κατά την άποψή μας: Πρώτον, διευρύνει το αντικείμενο, εντάσσει αυτό το νέο πεδίο που αφορά – να το πω έτσι απλά – κυρίως, στην χρήση αλγορίθμων για τη λήψη αποφάσεων, όπου δημιουργούνται πολύ σημαντικά ζητήματα ιδιωτικότητας, ισότητας και δημοκρατίας. ιδίως δε σε τομείς που συναρτώνται με τις βιοϊατρικές εφαρμογές. Επίσης, εξειδικεύει περαιτέρω την αποστολή. Είναι φυσικό μετά από 20 χρόνια η Επιτροπή να έχει αναπτύξει δραστηριότητες, οι οποίες πρέπει να αποτυπωθούν στον νόμο της και ενισχύει κάπως τη δυνατότητά της να αναπτύξει θεσμική δράση. Τι θα θέλαμε; Θα θέλαμε ακόμα περισσότερο να ενισχυθεί η ανεξαρτησία της, η οποία είναι απαραίτητη, για να μπορεί να ολοκληρώσει την αποστολή της και να μπορέσει να εξειδικεύσει περισσότερο τα θέματα, την επεξεργασία της, καθώς και την ενεργή εμπλοκή της σε ευρωπαϊκό επίπεδο.

Στη συνέχεια, αναφέρω επιγραμματικά δύο θέματα και θα μιλήσουν περαιτέρω ο κ. Καραμπίνης και ο κ. Σαββάκης. Πρώτον, θέλαμε οπωσδήποτε να συνεχιστεί η συμμετοχή μας στην Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων, ακριβώς διότι έχουμε την τεχνογνωσία και την δυνατότητα να μπούμε σε δικαιώματα στο εξαιρετικά εξειδικευμένο πεδίο, που είναι και το αντικείμενό μας, αλλά επίσης, και τη συμμετοχή μας στην Αρχή Ιατρικά Υποβοηθούμενης Αναπαραγωγής και στον ΕΟΜ, που είναι ακριβώς απαραίτητο, για να συντονιστεί η δράση σε αυτά τα πεδία. Επίσης, να ολοκληρωθεί περαιτέρω, όπως είπα η θεσμική οντότητα, με τη δυνατότητά μας να συμμετέχουμε σε ερευνητικές συνεργασίες, που μέχρι τώρα αρνούμεθα τις σχετικές προτάσεις, ιδίως, όπως είπα, σε ευρωπαϊκό επίπεδο, που έχουν ιδιαίτερη σημασία. Ολοκλήρωσα. Δεν θέλω να καταχραστώ το χρόνο σας. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κυρία Ρεθυμιωτάκη. Τον λόγο έχει για πολύ σύντομες παρατηρήσεις, ο κ. Καραμπίνης.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΑΡΑΜΠΙΝΗΣ (Αναπληρωτής Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα και εγώ να σας ευχαριστήσω για την δυνατότητα, που μας δίνετε. Να συμφωνήσω κι εγώ με την Πρόεδρο ότι η Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής, αυτή τη στιγμή, ακουμπάει την τελευταία τετραετία καυτά θέματα της βιοηθικής στο κομμάτι της ιατρικής τεχνολογίας και στο κομμάτι της ιατρικής εξέλιξης και νομίζω είναι πάρα πολύ χρήσιμο η πολιτική εξουσία, που βρίσκεται αυτή τη στιγμή και που βρισκόταν πριν λίγο στην εξουσία, να κατανοήσει αυτά τα λεπτά θέματα και να προσδιορίσει τα σύνορα μεταξύ των προβλημάτων βιοηθικής και τις εξελίξεις στη βιοτεχνολογία.

Ο ρόλος μας είναι κυρίως στα περισσότερα κράτη της Ευρώπης, οι Εθνικές Επιτροπές Βιοηθικής έχουν και έναν τεράστιο ρόλο κοινωνικό και πολιτικό και θα ήθελα μόνο να επισημάνω το τεράστιο έργο, που έχουμε κάνει την τελευταία τριετία στο κομμάτι της ευθανασίας, των μεταμοσχεύσεων και της αναπαραγωγής, θέματα, τα οποία αυτή τη στιγμή είναι σε εξέλιξη βιοτεχνολογικά και αν δεν τα ελέγξουμε και δεν βάλουμε σύνορα, σύντομα θα βρεθούμε μπροστά σε μία κοινωνία, η οποία δεν θα έχει ούτε όρια ούτε σύνορα.

Ευχαριστώ πάρα πολύ και εύχομαι η πολιτική εξουσία να συνεχίσει να λαμβάνει υπόψη της τις σκέψεις μας και τις προτάσεις μας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Καραμπίνη. Τον λόγο έχει ο κ. Χαράλαμπος Σαββάκης. Κύριε Σαββάκη, σήμερα είναι του Αγίου Χαραλάμπους. Χρόνια πολλά, έτη πολλά, με υγεία, αισιοδοξία και δημιουργικότητα.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΑΒΒΑΚΗΣ (Μέλος της Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Τα βασικά θέματα καλύφθηκαν από τους δύο συναδέλφους προλαλήσαντες. Θα αναφέρω μόνο ένα, τον τρόπο επιλογής προσωπικού. Το επιστημονικό προσωπικό της Επιτροπής πρέπει να είναι εξαιρετικά εξειδικευμένο. Δεν είναι σαφές σε μένα για ποιο λόγο ο τρόπος επιλογής του προσωπικού στις δύο Επιτροπές είναι διαφορετικός. Στην Επιτροπή Δικαιωμάτων το προσωπικό επιλέγεται με βάση τον ίδιο νόμο, αλλά από Επιτροπή που αποτελείται από πέντε μέλη της και ορίζονται από την Επιτροπή Δικαιωμάτων. Στην Επιτροπή Βιοηθικής δεν προβλέπεται κάτι τέτοιο. Προβλέπεται, απλώς, μια διαδικασία μέσω ΑΣΕΠ. Νομίζω ότι αυτό θα πρέπει να διορθωθεί. Είναι πολύ σημαντικό να είναι εξαιρετικά εξειδικευμένο το προσωπικό και να έχουν εξειδικευμένη εκπαίδευση οι άνθρωποι, οι οποίοι στηρίζουν την Επιτροπή. Αυτό είναι πάρα πολύ βασικό και νομίζω ότι πρέπει να προστεθεί. Είναι πάρα πολύ απλή αλλαγή, η οποία θα μπορούσε να γίνει. Να αντικατασταθεί το εδάφιο του σχετικού άρθρου, που αφορά στην Επιτροπή Βιοηθικής από το αντίστοιχο εδάφιο της Επιτροπής Δικαιωμάτων. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Σαββάκη. Τον λόγο έχει ο κ. Καρκαλέτσης.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΑΛΕΤΣΗΣ (Υπεύθυνος για το Κέντρο Αριστείας για την Τεχνική Νοημοσύνη (ΕΚΕΦΕ «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ»):** Καλημέρα σας. Ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση. Είμαι ο Διευθυντής του Ινστιτούτου Πληροφορικής και Τηλεπικοινωνιών στον «Δημόκριτο» και μέλος της πρωτοβουλίας, που αναφέρατε, για το Κέντρο Αριστείας στην Τεχνητή Νοημοσύνη στον «Δημόκριτο».

Θα ήθελα να πω για το θέμα της Επιτροπής Βιοηθικής και Τεχνοηθικής. Θεωρώ ότι είναι μια εξαιρετικά θετική πρωτοβουλία να υπάρχει ένα τέτοιο συμβουλευτικό όργανο υπό τον Πρωθυπουργό στα θέματα τεχνοηθικής. Όπως ανέφερε και η κυρία Ρεθυμνιωτάκη, υπάρχουν πολλές αντίστοιχες πρωτοβουλίες σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Είναι εξαιρετικά καλή συγκυρία λόγω της πρωτοβουλίας, που υλοποιείται το τελευταίο διάστημα για την Εθνική Στρατηγική για την Τεχνητή Νοημοσύνη. Είμαι μέλος της ομάδας, που έχει συντάξει το σχέδιο της Εθνικής Στρατηγικής για την Τεχνητή Νοημοσύνη υπό την επίβλεψη του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, το οποίο τις αμέσως επόμενες μέρες θα βγει σε ανοιχτή διαβούλευση και αυτό σε συνδυασμό με το τι γίνεται στην Ευρωπαϊκή Ένωση, όπου αναμένεται η ανακοίνωση της νομοθετικής πρότασης για τα θέματα τεχνητής νοημοσύνης.

Επίσης, για να δώσω όλο το context, επειδή είμαι και μέλος του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας (ΕΣΕΤΕΚ), ένα από τα τομεακά επιστημονικά συμβούλια του ΕΣΕΤΕΚ αφορά στα θέματα πολιτικής στην τεχνητή νοημοσύνη και στη διαχείριση των δεδομένων, όπου τα θέματα ηθικής είναι ένα από τα σημαντικά θέματα, με τα οποία θα ασχοληθεί.

Ειδικά τώρα όσον αφορά στην Εθνική Στρατηγική για την Τεχνητή Νοημοσύνη ένας από τους τρεις πυλώνες, τους οποίους προτείνει η ομάδα, που έχουμε συντάξει τη στρατηγική, είναι η ηθική, αξιόπιστη και δημοκρατική τεχνητή νοημοσύνη στο πλαίσιο και της ευρωπαϊκής πολιτικής για την τεχνητή νοημοσύνη, που είναι η ανθρωποκεντρική τεχνητή νοημοσύνη.

Εκεί, λοιπόν, στο κεφάλαιο για την ηθική, αξιόπιστη και δημοκρατική τεχνητή νοημοσύνη, μία από τις δράσεις, που προτείνουμε, αφορά στη δημιουργία ενός ελεγκτικού σώματος, ενός auditing body, που θα λειτουργεί ως συμβουλευτικό όργανο στην Πολιτεία για τον έλεγχο της αξιοπιστίας των συστημάτων τεχνητής νοημοσύνης.

Αυτό το όργανο θα μπορούσε να συνδεθεί άμεσα με τις δράσεις της Επιτροπής Βιοηθικής και Τεχνοηθικής. Νομίζω επίσης ότι θα πρέπει σε σχέση με αντίστοιχες ευρωπαϊκές πρωτοβουλίες να διδαχθούμε, να πάρουμε μαθήματα και από αυτές, να αξιοποιήσουμε μάλλον την εμπειρία αυτών των Επιτροπών. Αναφέρομαι ιδιαίτερα στη γαλλική πρωτοβουλία, που έχει αρκετά κοινά σημεία με την ελληνική πρωτοβουλία και εκεί, λοιπόν, υπάρχει η Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής, εδώ και πολλά χρόνια. Σε εφαρμογή της εθνικής στρατηγικής για την τεχνητή νοημοσύνη της Γαλλίας κάτω από την αιγίδα της Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής φτιάχτηκε το Συμβούλιο για τα θέματα Digital Ethics, ψηφιακής ηθικής, που προσωπικά θεωρώ ότι είναι ένας πιο δόκιμος όρος που χρησιμοποιείται, τουλάχιστον, ευρύτερα σε σχέση με την τεχνοηθική και η οποία έχει, ήδη, ξεκινήσει να λειτουργεί ως ομάδα μέσα στην Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής της Γαλλίας και από ό,τι καταλαβαίνω θα αποτελέσει και ξεχωριστή Επιτροπή στο μέλλον.

 Τώρα, όσον αφορά στα συγκεκριμένα άρθρα πέρα από αυτό, που είπα, για τον όρο «τεχνοηθική» και τον όρο «Digital Ethics», που χρησιμοποιείται ευρύτερα στην Ευρώπη μπορείτε να το δείτε και σε Επιτροπές και στη Γαλλία και στη Μεγάλη Βρετανία, «Information και Digital Ethics» είναι η αντίστοιχη επιτροπή στην Μεγάλη Βρετανία, μερικά θέματα ακόμα, όσον αφορά στη σύνθεση. Με τη διεύρυνση των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής για τα θέματα τεχνητής νοημοσύνης νομίζω ότι τα μέλη της Επιτροπής πρέπει να είναι περισσότερα και εξειδικευμένα. Να πω μόνο ότι η Επιτροπή Ψηφιακής Ηθικής στη Γαλλία αποτελείται από 27 επιστήμονες εξειδικευμένους, όπως είπε και ο κ. Σαββάκης και έχει μέσα νομικούς, πληροφορικούς, φιλοσόφους, είναι πολυθεματική η Επιτροπή και δεν σημαίνει ότι επειδή είμαστε εμείς μικρότερη χώρα, είναι μικρότερες και οι ανάγκες. Τα προβλήματα είναι ακριβώς τα ίδια. Θεωρώ, λοιπόν, πολύ σημαντικό τη διεύρυνση της σύνθεσης της Επιτροπής, με τη διεύρυνση των αρμοδιοτήτων της και επίσης κάτι που θα ήθελα ακόμα να αναφέρω είναι το εξής. Θα ήθελα να τονίσω την ανάγκη σύνδεσης και με άλλες Επιτροπές και Αρχές. Αναφέρθηκε η συνεργασία με την Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, που είναι προφανές για μένα αυτό.

Η γαλλική πρωτοβουλία τονίζει τη σύνδεση της Επιτροπής Ψηφιακής Ηθικής με την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και νομίζω ότι και αυτό θα πρέπει να λάβουμε υπόψη μας, όπως τονίζει και τη συνεργασία με συγκεκριμένα ερευνητικά, πανεπιστημιακά ή άλλα ιδρύματα, που υποστηρίζουν το έργο της Επιτροπής. Εάν δείτε στη Γαλλική Επιτροπή υπάρχει συγκεκριμένη αναφορά στο CNRS κ.λπ.. Νομίζω ότι κι εδώ τα πανεπιστημιακά ιδρύματα, όχι μόνο τα τεχνολογικά, όπως ο «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ», αλλά όπως το Κέντρο Κοινωνικών Ερευνών (ΕΚΕ) ή πανεπιστημιακά ιδρύματα είναι απαραίτητο να βοηθήσουν το έργο της Επιτροπής.

 Επίσης, ένα τελευταίο και θα κλείσω με αυτό, κάτι που είδα στην Αιτιολογική Έκθεση όσον αφορά στην ταυτότητα της ρύθμισης και το ποιους φορείς ή πληθυσμιακές ομάδες αφορά, ίσως να μην έχω υπόψη μου όλο το context, αλλά το να αφορά μόνο σε ερευνητικούς φορείς, στον επιστημονικό και εκπαιδευτικό κλάδο εν γένει νομίζω ότι δεν είναι σωστό. Ιδιαίτερα για τα θέματα της τεχνοηθικής ή ψηφιακής ηθικής, όπως γίνεται και σε αντίστοιχες άλλες ευρωπαϊκές επιτροπές, αφορά και στον ιδιωτικό τομέα και τη βιομηχανία, ακριβώς επειδή η εφαρμογή ηθικών αξιόπιστων δημοκρατικών συστημάτων τεχνητής νοημοσύνης αγκαλιάζει όλη την κοινωνία και όχι μόνο τα ερευνητικά ιδρύματα. Αυτά ήθελα να πω και σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Σωτηριάδης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΕΤΡΟΣ ΣΩΤΗΡΙΑΔΗΣ (Πρόεδρος του Ομίλου Τεχνητής Νοημοσύνης):** Καλημέρα, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές μέλη της Επιτροπής. Θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση. Λέγομαι Παύλος Σωτηριάδης, είμαι καθηγητής στο Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο και Πρόεδρος του Ομίλου Τεχνητής Νοημοσύνης AI Catalyst, ο οποίος φιλοδοξεί να αποτελέσει τον συνδετικό ιστό ανάμεσα στον επιχειρηματικό κόσμο, την ακαδημαϊκή κοινότητα και την Πολιτεία.

Ο Όμιλος Τεχνητής Νοημοσύνης είναι ένα ευρύ δίκτυο στελεχών από τον χώρο της επιχειρηματικότητας, της επιστήμης και της τεχνολογίας. Στοχεύει στην υλοποίηση κομβικών παρεμβάσεων, με σκοπό να αποτελέσει τον καταλύτη στη χώρα μας, για μία γρήγορη μετάβαση στη νέα εποχή, μέσω του ψηφιακού μετασχηματισμού. Όραμα του AI catalyst είναι να διαδραματίσει ουσιαστικό ρόλο στην αξιοποίηση και τον εκδημοκρατισμό των απεριόριστων δυνατοτήτων της τεχνητής νοημοσύνης εντός του πλαισίου, που διαμορφώνει η ηθική, η διαφάνεια και το δίκαιο, με δράσεις διασύνδεσης της έρευνας με τη βιομηχανία και την παραγωγή, καθώς και με δράσεις προώθησης της σχετικής κουλτούρας και των αντίστοιχων δεξιοτήτων στις επιχειρήσεις, το κράτος και την κοινωνία.

Η ομάδα ηθικής, διαφάνειας και δικαίου του Ομίλου Τεχνητής Νοημοσύνης έκανε τα εξής σχόλια στη διαβούλευση και με χαρά μας διαπιστώνουμε ότι κάποια πράγματα ενσωματώθηκαν στο κατατεθέν νομοσχέδιο.

Σε σχέση με το τρίτο μέρος του νομοσχεδίου για την Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής και Τεχνοηθικής και τα άρθρα 30 και 31 για τη σύσταση, αποστολή και τις αρμοδιότητές της σημειώνουμε το εξής: δεδομένου ότι, πρώτον, έχει ολοκληρωθεί από τις 17/12/2020 η δημόσια διαβούλευση, που ξεκίνησε με πρωτοβουλία του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, για την αρχική έκδοση της βίβλου Ψηφιακού Μετασχηματισμού 2020-2021 και δεύτερον, δεδομένου ότι επίκειται να τεθεί άμεσα σε δημόσια διαβούλευση η Εθνική Στρατηγική για την Τεχνητή Νοημοσύνη από το ίδιο Υπουργείο θα πρέπει να ορισθούν και να διευκρινιστούν – χωρίς να υπάρχουν αλληλοκαλύψεις με άλλους φορείς ή όργανα – ο ρόλος και οι αρμοδιότητες της Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής, που μετεξελίσσεται σε Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής και Τεχνοηθικής, ως προς την ανωτέρω Βίβλο και Στρατηγική.

Πέραν από τη συμμετοχή σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές και τις προτάσεις για την προσαρμογή της εθνικής έννομης τάξης προς το διεθνές και ενωσιακό Δίκαιο, θα μπορούσε η Επιτροπή σε συνεργασία με ιδιωτικούς φορείς, οργανισμούς, αλλά και Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου να προτείνει soft law ρυθμίσεις ή μη νομικά δεσμευτικά κείμενα εθελοντικής υιοθέτησης και προσαρμογής από τις επιχειρήσεις.

Επίσης, σε σχέση με το άρθρο 34 και τις εκθέσεις, που θα υποβάλλει η Επιτροπή, καταθέσαμε στη διαβούλευση την πρόταση η έκθεση της συγκεκριμένης Επιτροπής να συζητείται στην καταλληλότερη Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας της Βουλής των Ελλήνων και όχι στην Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου ή τουλάχιστον σε κοινή συνεδρίαση των δύο Επιτροπών του Κοινοβουλίου. Στο τελικό κείμενο είδαμε ότι έγινε αποδεκτή η πρόταση για την κοινή συνεδρίαση των δύο Επιτροπών. Πέραν όμως από αυτό, που σωστά έγινε αποδεκτό, σημαντικό είναι και η παρακολούθηση της υλοποίησης των προτάσεων και των όσων καταγράφονται στις εκθέσεις της Επιτροπής.

### Να μην γίνονται, δηλαδή, οι Εκθέσεις απλά ως τυπική υποχρέωση, να μην έχουμε το φαινόμενο, που συχνά συναντάμε στην Ελλάδα, Εκθέσεις για τις Εκθέσεις, με τυπικό μόνο εκσυγχρονισμό, αλλά χρειάζεται ουσιαστικός εκσυγχρονισμός με μετρήσιμα αποτελέσματα, αν θέλουμε να «πιάσουμε το τραίνο» της τέταρτης βιομηχανικής επανάστασης με την τεχνητή νοημοσύνη.

### Θα ήθελα και πάλι να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση. Ως Όμιλος Τεχνητής Νοημοσύνης είμαστε πάντα στη διάθεση της Επιτροπής, για περαιτέρω επικοινωνία και ενημέρωση. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές:Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Φωτίου Θεανώ, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κι εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε καθηγητή.

### Από την Επιτροπή μας έχουν κληθεί επίσης ο Πανελλήνιος Σύλλογος Παραπληγικών Αναπηρίας, ο Ενιαίος Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων ΑμεΑ Αττικής και Νήσων και η Επιτροπή Βιοηθικής και Δεοντολογίας του Τμήματος Ιατρικής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης.

### Επειδή δεν μας έχουν γίνει γνωστά τα ονόματα των προσώπων, που θα εκπροσωπήσουν τους ανωτέρω φορείς, που μνημόνευσα, θα ξεκινήσω καλώντας τον εκπρόσωπο του Πανελληνίου Συλλόγου Παραπληγικών Αναπηρίας. Είναι στην τηλεδιάσκεψη κάποιος εκπρόσωπος του Πανελληνίου Συλλόγου Παραπληγικών Αναπηρίας; Δεν βλέπω ανταπόκριση.

###  Ρωτώ, αν υπάρχει εκπρόσωπος του Ενιαίου Συλλόγου Γονέων και Κηδεμόνων ΑμεΑ Αττικής και Νήσων.

### ΓΙΑΝΝΗΣ ΚΑΜΑΡΙΝΟΣ (Πρόεδρος του Ενιαίου Συλλόγου Γονέων και Κηδεμόνων ΑμεΑ Αττικής και Νήσων): Μάλιστα, κύριε Πρόεδρε.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πείτε μας μόνο το όνομα και την ιδιότητά σας.

### ΓΙΑΝΝΗΣ ΚΑΜΑΡΙΝΟΣ (Πρόεδρος του Ενιαίου Συλλόγου Γονέων και Κηδεμόνων ΑμεΑ Αττικής και Νήσων): Ονομάζομαι Καμαρινός Γιάννης και είμαι Πρόεδρος του Ενιαίου Συλλόγου Γονέων και Κηδεμόνων ΑμεΑ Αττικής και Νήσων.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Καμαρινέ, έχετε τον λόγο για πέντε λεπτά.

### ΓΙΑΝΝΗΣ ΚΑΜΑΡΙΝΟΣ (Πρόεδρος του Ενιαίου Συλλόγου Γονέων και Κηδεμόνων ΑμεΑ Αττικής και Νήσων): Κύριε Πρόεδρε, για εμάς είναι αξιοσημείωτο το πότε παρουσιάζεται το σχέδιο, το οποίο πρωτοπαρουσιάστηκε τον Νοέμβρη, όταν «φούντωνε» το δεύτερο κύμα της πανδημίας και είχαμε ταυτόχρονα τους δεκάδες νεκρούς στα ιδρύματα και στα γηροκομεία, χωρίς να έχουν παρθεί κανένα ουσιαστικό μέτρο για τη στήριξη των αναπήρων.

### Κύριε Πρόεδρε, για εμάς τους γονείς και τους κηδεμόνες παιδιών με αναπηρία τα πράγματα είναι πιο ξεκάθαρα. Τι χρειάζεται ένα παιδί με αναπηρίες, με νοητική στέρηση, με καρδιοπάθειες, με αυτισμό; Μα, πρώτα απ’ όλα χρειάζεται ένα πανίσχυρο σύστημα υγείας, παιδείας, πρόνοιας, ειδικής αγωγής, το οποίο θα είναι δωρεάν, υψηλού επιπέδου, συμβατό με τις ανάγκες των παιδιών με αναπηρία και τις τεράστιες κατακτήσεις της επιστήμης, της τεχνολογίας και της παιδαγωγικής. Δεν μπορούμε να μιλάμε για πρόσβαση στην υγεία, όταν αυτή έχει γίνει ένα «πανάκριβο εμπόρευμα», όταν ειδικά σε αυτές τις συνθήκες της πανδημίας «μένουν πίσω» χειρουργικές επεμβάσεις, θεραπείες χρόνιων πασχόντων, όταν τα νοσοκομεία έχουν μετατραπεί σε νοσοκομεία της μιας νόσου, ενώ παράλληλα με την πανδημία εξελίσσονται και άλλες θανατηφόρες ασθένειες, τη στιγμή που ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας προειδοποιεί ότι τα επόμενα χρόνια θα έχουμε αύξηση των θανάτων από καρκίνο, λόγω της καθυστερημένης διάγνωσης, που δυσχεραίνει τη θεραπεία των καρκινοπαθών.

###  Δεν μπορεί σε αυτές τις συνθήκες να μην είναι στην άμεση προτεραιότητα του κράτους οι εμβολιασμοί των χρόνιων πασχόντων. Δεν μπορούμε να μιλάμε για προσβασιμότητα στην εκπαίδευση, όταν με επίσημα στοιχεία από τα 250.000 παιδιά, που χρειάζονται ειδική αγωγή, μόνο τα 95.000 έχουν επίσημη διάγνωση και μόνο τα 33.000 από αυτά λαμβάνουν την οποιαδήποτε παρέμβαση.

### Δεν μπορούμε να μιλάμε για προσβασιμότητα στην εκπαίδευση, όταν οι δομές ειδικής αγωγής είναι ανεπαρκείς, όταν τα ειδικά σχολεία είναι ελάχιστα, με ελλείψεις σε προσωπικό και που στη συντριπτική τους πλειοψηφία λειτουργούν υπεράριθμα, όταν σε αυτές τις συνθήκες της πανδημίας δεν μετράει μόνο να είναι ανοιχτό το σχολείο, αλλά να είναι ανοιχτό με όρους ασφάλειας, προστασίας και ουσιαστικής εκπαίδευσης. Όμως, πώς μπορεί να γίνει αυτό, όταν η συντριπτική πλειοψηφία των παιδιών, που φοιτούν στα ειδικά σχολεία, δεν μπορούν να τηρήσουν τα μέτρα ασφάλειας και κοινωνικής αποστασιοποίησης, όταν τα ειδικά σχολεία λειτουργούν υπεράριθμα και με ελλείψεις σε προσωπικό;

###  Έτσι, με τους όρους που είναι ανοιχτά τα σχολεία, πολλοί γονείς μπροστά στον κίνδυνο να μολυνθούν τα παιδιά τους επιλέγουν να μην τα στείλουν, με ό,τι συνέπειες μπορεί να έχει αυτό για την εξέλιξή τους, όταν τα τμήματα ένταξης δεν καλύπτουν όλα τα παιδιά που έχουν ανάγκη.

Όταν όλη η επιστημονική βοήθεια στα παιδιά με αναπηρίες, που φοιτούν στο τυπικό σχολείο, είναι η παράλληλη στήριξη, που τις περισσότερες φορές ο εκπαιδευτικός έρχεται στα μέσα της χρονιάς και «γίνεται μπαλάκι» από τμήμα σε τμήμα και από τάξη σε τάξη.

Δεν μπορούμε να μιλάμε για δικαιώματα των παιδιών με αναπηρία και να δηλώνουμε ευαίσθητοι, όταν δεν υπάρχει πρώιμη διάγνωση, έγκαιρη επιστημονική παρέμβαση και θεραπεία. Όταν το πρόβλημα του παιδιού είναι ατομική ευθύνη του γονιού, ο οποίος τρέχει στα τυφλά από ειδικό σε ειδικό και από κέντρο σε κέντρο, ξοδεύοντας πάρα πολλά χρήματα και χάνοντας πολύτιμο χρόνο. Ενώ είναι γνωστό ότι ο εντοπισμός και η έγκυρη επιστημονική παρέμβαση, σε μια σειρά παθήσεις, μπορεί να ελαχιστοποιήσει ή και να μηδενίσει τα προβλήματα στην εξέλιξη του παιδιού.

Δεν μπορούμε να μιλάμε για πρόσβαση στην εργασία, όταν η ανεργία στους ικανούς προς εργασία αναπήρους ξεπερνάει το 90%. Δεν μπορούμε να μιλάμε για ευαισθησία στα παιδιά με ειδικές ανάγκες, όταν σε κινητοποιήσεις που πραγματοποιήσαμε από την αρχή της πανδημίας, για να αναδείξουμε τα προβλήματα και να εκφράσουμε τα αιτήματά μας, μαζί με το αγωνιστικό αναπηρικό κίνημα και τους εργαζόμενους στην ειδική αγωγή, δεν μας δέχθηκε ούτε ένας Υπουργός της Κυβέρνησης.

Όταν δεν υπάρχει η παραμικρή μέριμνα για τα παιδιά με αναπηρίες, που νοσούν από Covid, με αποτέλεσμα παιδιά να χρειάζονται τη φροντίδα του γονιού μέσα στις κλινικές ή το αντίθετο, να νοσούν οι γονείς και τα παιδιά με βαριές αναπηρίες να μένουν μόνα και αβοήθητα στο σπίτι. Για αυτό είναι επιτακτική ανάγκη να παρθούν τώρα άμεσα μέτρα για τη στήριξη και την προστασία των παιδιών με αναπηρία και των οικογενειών τους.

Για μας, λοιπόν, δεν έχει τόση σημασία ποιοι μηχανισμοί, πόσες επιτροπές και υποεπιτροπές θα φτιαχτούν. Αυτό που πραγματικά έχουμε ανάγκη είναι μια πολιτική, που δεν θα αντιμετωπίζει τα παιδιά με αναπηρία σαν περιττό κόστος και ταυτόχρονα ως αντικείμενο κέρδους, αλλά θα έχει στο επίκεντρό της την κάλυψη των σύγχρονων αναγκών τους. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Καμαρινέ.

Να ρωτήσω, αν υπάρχει κάποιος εκπρόσωπος της Επιτροπής Βιοηθικής και Δεοντολογίας του τμήματος Ιατρικής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. Υπάρχει κάποιος εκπρόσωπος του Πανελληνίου Συλλόγου Παραπληγικών με Αναπηρία; Δεν βλέπω κάποια ανταπόκριση.

Οπότε, προχωρούμε στις ερωτήσεις, που ενδεχομένως, θα ήθελαν να θέσουν κάποιοι εκ των Εισηγητών ή Ειδικών Αγορητών. Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο συνάδελφος, ο κ. Μάνος Κόνσολας, θα ήθελε να υποβάλει κάποιες ερωτήσεις; Όχι. Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, η κυρία Θεανώ Φωτίου θα ήθελε να υποβάλει ερωτήσεις;

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Να πω εξαρχής ότι περιμένω με μεγάλο ενδιαφέρον τις απαντήσεις, που θα δώσει ο Υπουργός στα ερωτήματα του Συνηγόρου του Πολίτη, γιατί μας εκφράζουν πλήρως. Όσα είπε ο κ. Ποττάκης, τα έχουμε ήδη επισημάνει εμείς, εχθές, στην ομιλία μας, ως προς τις αρμοδιότητες των Επιτροπών, την ασυλία των μελών, τις εξουσίες και τα κατά παρέκκλιση άρθρα και διατάξεις. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι πράγματι οι επισημάνσεις του Συνηγόρου του Πολίτη μας καλύπτουν και θεωρούμε ότι αυτές είναι μεγάλες ελλείψεις του νομοσχεδίου.

Όσον αφορά στην κυρία Ρεθυμιωτάκη. Νομίζω ότι, αν κατάλαβα καλά και από όσα είπε και ο κ. Καρκαλέτσης του «Δημόκριτου», εσείς ζητήσατε περαιτέρω ενίσχυση της ανεξαρτησίας, κυρία Ρεθυμιωτάκη; Θέλω να καταλάβω τι εννοείτε με αυτή την «περαιτέρω ενίσχυση», που είπατε. Εάν, όπως κατάλαβα από τον κ. Καρκαλέτση, σημαίνει διεύρυνση με περισσότερα και απολύτως, είπε, εξειδικευμένα σε συγκεκριμένα επιστημονικά πεδία μέλη, εάν αυτό σημαίνει ενίσχυση της ανεξαρτησίας και εάν αυτή πλήττεται και δημιουργείται πρόβλημα από το γεγονός ότι ο Πρωθυπουργός δεν ορίζει με σαφήνεια τα επιστημονικά πεδία, από τα οποία θα προέρχονται τα μέλη, τα οποία επιλέγει ή αν εννοείτε οικονομική ανεξαρτησία και τα λοιπά.

Επίσης, κατάλαβα και το θέμα του επιστημονικού προσωπικού, το οποίο έχει, ήδη, θίξει ο Συνήγορος του Πολίτη, που έβαλε ο κ. Σαββάκης, με τον διαφορετικό τρόπο επιλογής δημιουργώντας δύο κατηγορίες επιστημονικού προσωπικού.

Θα ήθελα τώρα και κυρίως μετά από όσα είπε ο κ. Καμαρινός, ο Πρόεδρος του Ενιαίου Συλλόγου Γονέων και Κηδεμόνων ΑμεΑ Αττικής και Νήσων, να συνομιλήσω με τον κ. Βαρδακαστάνη. Κύριε Πρόεδρε, γνωρίζω και όλες τις μεγάλες προσπάθειες, που έχετε κάνει, όλο αυτό τον καιρό και από την εποχή, που εμείς ήμασταν στη διακυβέρνηση, για να ενισχύσετε τη φωνή των ΑμεΑ. Γνωρίζετε, όμως, πολύ καλά – και γι’ αυτό είμαστε εξαιρετικά επιφυλακτικοί με την Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας για τα ΑμεΑ και για τα δικαιώματά τους, βεβαίως – ότι το πρόβλημα δεν είναι ούτε πρόβλημα συμβουλευτικών αρχών, διότι εδώ δεν έχουμε μια Ανεξάρτητη Αρχή, η οποία μπορεί να παρεμβαίνει, αλλά έχουμε μία συμβουλευτική Αρχή, περιορισμένου εύρους και αρμοδιοτήτων παρά τω Πρωθυπουργώ. Το πρόβλημα, λοιπόν, για τα προβλήματα των αναπήρων δεν έγκειται σε αυτές τις Επιτροπές, αλλά έγκειται – και βεβαίως υπάρχει ένα πλούσιο και τεράστιο νομικό πλαίσιο, για τα δικαιώματα των αναπήρων, τα οποία όπως ξέρετε πολύ καλά δεν εφαρμόζονται – στο γεγονός ότι δεν υπάρχει ισχυρή δομή στο Κράτος, η οποία να επιβάλλει, να συντονίζει τα διάφορα Υπουργεία, όπως είπε και ο εκπρόσωπος των γονέων και να επιβάλει τελικά πολιτικές υπέρ των ΑμεΑ. Αυτό είναι σήμερα το κεντρικό πρόβλημα. Δεν είναι πώς θα ξαναφτιάξουμε άλλη μία Επιτροπή παρά τω Πρωθυπουργώ, όπου εκεί έχουμε και ιδιαίτερα προβλήματα εμείς.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία συνάδελφε, μόνο σας παρακαλώ να απευθύνετε ερωτήσεις, για να μπορούν να απαντήσουν και οι εκπρόσωποι των φορέων.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Σωστά. Δεν είναι, όμως, πολλοί που θα ρωτήσουν. Μην ανησυχείτε. Λέω, λοιπόν, κύριε Πρόεδρε της ΕΣΑμεΑ. Γιατί δεν μπορούμε σήμερα να κάνουμε, να ιδρύσουμε Υφυπουργείο Αναπηρίας ή ακόμη και Υπουργείο, κάτι που έχουν κάνει άλλες χώρες και μιλάω για τη Γερμανία, την Γαλλία, την Βρετανία, το οποίο θα έχει αποφασιστικές αρμοδιότητες στα θέματα της αναπηρίας; Είναι ενδεικτικό ότι εδώ, δεν υπάρχουν ούτε οι Γενικοί Γραμματείς, που σήμερα προτείνατε την διεύρυνσή τους, δεν έχουν αποφασιστική ψήφο μέσα σ’ αυτό το Όργανο, το οποίο θα δέσμευε, τουλάχιστον, τα Υπουργεία αυτά, αν είχαν αποφασιστική ψήφο.

Δεύτερον, μας είπατε ότι η πλειοψηφία αυτής της Επιτροπής θα είναι από ΑμεΑ και το χαιρετίσαμε αυτό, γιατί θέλουμε οι ανάπηροι να αποφασίζουν αυτοί για αυτούς. Δεν το βλέπουμε τώρα και εκτός των άλλων βλέπουμε ότι ο κ. Μητσοτάκης, ο Πρωθυπουργός, θα επιλέγει τους έξι από τους έντεκα. Αυτά δεν είναι καλά σημάδια, ιδιαίτερα, όταν αυτός ο Πρωθυπουργός σε παλαιότερη κατάσταση, όταν ήταν, δηλαδή, Υπουργός, αν δεν κάνω λάθος το 2014, κατήργησε τα γραφεία προσβασιμότητας, που είχαν δημιουργηθεί στις δημόσιες υπηρεσίες. Το ξέρετε, κύριε Πρόεδρε, αυτό.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ- ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία συνάδελφε, η ερώτησή σας, παρακαλώ.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Την έκανα την ερώτηση: Αν είναι επαρκής αυτή η δομή σήμερα, στις σημερινές ανάγκες, όταν η Κυβέρνηση αυτή επί ενάμιση χρόνο δεν έκανε, όχι μόνο τίποτα για την αναπηρία, όχι μόνο δεν προτεραιοποίησε τους....

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ- ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Επικεντρωθείτε στο να υποβάλλετε ερωτήσεις προς τους εκπροσώπους των φορέων, για να ξέρουν κι αυτοί ποιες θα είναι οι απαντήσεις.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Δε θα κάνω άλλη. Κάνω αυτή, γιατί είναι μεγάλης σημασίας, να δούμε, εάν αυτή η Κυβέρνηση σήμερα δεσμεύεται μέσα από αυτή την Επιτροπή να επιλύσει προβλήματα αναπηρίας ή στην πραγματικότητα θέλει, δυστυχώς, μια Επιτροπή, η οποία είναι παρά τω Πρωθυπουργώ, ελέγχεται πλήρως από αυτόν και θεωρούμε ότι δεν θα προωθήσει τα προβλήματα της αναπηρίας.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ- ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κυρία συνάδελφε. Τώρα, τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, κ. Γεώργιος Καμίνης. Κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο για 5 λεπτά, για να υποβάλετε κι εσείς ερωτήσεις προς τους εκπροσώπους των φορέων.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Μία ερώτηση έχω, κυρία Πρόεδρε, προς την κυρία Γαβουνέλη, την Πρόεδρο της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Εάν συμφωνεί ή διαφωνεί με την κατάργηση από το παρόν νομοσχέδιο της εκπροσώπησης της παρουσίας στην Αρχή μελών πολιτικών Κομμάτων και εκπροσώπων των Υπουργείων.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ- ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Καμίνη. Ο κ. Λαμπρούλης από το Κ.Κ.Ε. απουσιάζει, όπως, επίσης, και ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Κωνσταντίνος Χήτας. Θα δώσουμε τον λόγο για την υποβολή ερωτήσεων στην Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, την κυρία Αγγελική Αδαμοπούλου. Κυρία συνάδελφε, έχετε τον λόγο για 5 λεπτά για υποβολή ερωτήσεων.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια του ΜέΡΑ25):** Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Απευθύνομαι στον Πρόεδρο της ΕΣΑΜΕΑ, τον κ. Βαρδακαστάνη. Κύριε Βαρδακαστάνη, όπως γνωρίζετε, είχαν γίνει πολλές συνεδριάσεις της Επιτροπής για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρία, στις οποίες συμμετείχατε, συμβάλλατε με τις ουσιαστικές επισημάνσεις σας στο να συνταχθεί μία εκτενής έκθεση, με πορίσματα από τις συνεδριάσεις σε σχέση με τα θέματα της προσβασιμότητας.

Αυτό, λοιπόν, το οποίο θέλω να σας ρωτήσω είναι, καταρχάς, αν θεωρείτε ότι τα πολύ ουσιώδη πορίσματα αυτής της έκθεσης έχουν ενσωματωθεί στο παρόν νομοσχέδιο. Ο Υπουργός μας είπε χθες ότι «το εθνικό σχέδιο δράσης είναι κάτι διαφορετικό από το παρόν νομοσχέδιο, το οποίο προβλέπει αυτές τις Επιτροπές» και ότι «θα υπάρξει ένα άλλο νομοσχέδιο για τα θέματα της προσβασιμότητας». Βέβαια, θα πρέπει να υπενθυμίσω ότι ο ίδιος ο Υπουργός μας είχε πει στην Επιτροπή ότι «είναι κατακερματισμένη η νομοθεσία, που αφορά σε αυτά τα θέματα» και ότι «ο ρόλος σας και ο σκοπός σας είναι να ενοποιήσετε σε ένα ενιαίο κείμενο όλα αυτά τα θέματα και να επιφέρετε ένα νοικοκύρεμα». Θεωρείται, λοιπόν, κύριε Βαρδακαστάνη, ότι έχει επέλθει αυτό το νοικοκύρεμα; Δε θα έπρεπε να ενσωματωθεί το Εθνικό Σχέδιο Δράσης στο παρόν νομοσχέδιο και να υπάρχει ένα ενιαίο κείμενο, που να ρυθμίζει και τα ζητήματα των Επιτροπών και τα ζητήματα προσβασιμότητας;

Θα ήθελα να γίνω λίγο πιο συγκεκριμένη σε σχέση με την Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας. 31/12/2020 ήταν η καταληκτική ημερομηνία του νέου Οικοδομικού Κανονισμού, που όριζε το πολύ μεγάλο τμήμα του δομημένου περιβάλλοντος, που θα είναι προσβάσιμο για όλους και τώρα το παρόν νομοσχέδιο υποτίθεται ότι διαμορφώνει προτάσεις για τη χάραξη δημόσιων πολιτικών σε θέματα προσβασιμότητας. Θεωρείται, λοιπόν, ότι έχουν προωθηθεί αυτές οι εξαγγελίες, που περιλαμβάνονται στο Εθνικό Σχέδιο Δράσης για τα δικαιώματα των αναπήρων; Αυτό είναι το ερώτημα, συνολικά.

Το δεύτερο ερώτημα είναι το εξής: Είπατε ότι βλέπετε πολύ θετικά την υπαγωγή στον Πρωθυπουργό. Καταρχάς, θα ήθελα να είστε λίγο πιο συγκεκριμένος, ως προς το γιατί είστε θετικός, δεδομένου ότι ο Πρωθυπουργός δεν κατέχει ούτε την απαιτούμενη εμπειρία ούτε και τη γνώση για τα ζητήματα αυτά. Ποια θεωρείτε, λοιπόν, ότι θα είναι επί της ουσίας και εν τέλει η προστιθέμενη αξία, που θα προσδώσει αυτή η υπαγωγή στα θέματα αντιμετώπισης των Ατόμων με Αναπηρία, εφόσον είστε θετικός; Από τη μία, λοιπόν, συντάσσεστε σε μία τέτοια λογική, η οποία θεωρούμε ότι εξυπηρετεί έναν πρωθυπουργικό υδροκεφαλισμό κι από την άλλη λέτε ότι διαφωνείτε με την διάταξη για τους ενεργούς πολίτες, για τη συμμετοχή ατόμων με αναπηρία στα ζητήματα, που τους αφορούν.

Είναι τα κατεξοχήν άτομα, τα οποία έχουν βιώσει τα προβλήματα, έχουν απόλυτη εμπειρία ως προς τα ζητήματα, που τους αφορούν και μου προκαλεί αλγεινή εντύπωση γιατί, από τη μία, συντάσσεστε με την υπαγωγή, γιατί η επιλογή των μελών να μη γίνεται με τη διαδικασία τη διαγωνιστική του ΑΣΕΠ και τι νόημα έχει η εποπτεία, εν τέλει, της επιλογής των μελών από το ΑΣΕΠ, ενώ μπορεί πολύ απλά να γίνει αξιοκρατικά η επιλογή τους; Θα θέλαμε, λοιπόν, να μας εξηγήσετε, γιατί είστε αρνητικός στο θέμα των ενεργών πολιτών, που, αν μη τι άλλο, προωθεί αμεσοδημοκρατικές διαδικασίες στη διαχείριση και στη ρύθμιση των ζητημάτων προσβασιμότητας και γενικότερα, στα ζητήματα των ατόμων με αναπηρία. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Καστανίδης, ο οποίος θα τοποθετηθεί μέσω του διαδικτύου. Δεν ξέρω, αν σήμερα είναι και η ονομαστική σας εορτή. Σε αυτήν την περίπτωση, σας εύχομαι χρόνια πολλά, κύριε Καστανίδη.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ**: Θα ήθελα να υποβάλλω μία ερώτηση σχετιζόμενη με τη προσβασιμότητα των ατόμων με ειδικές ανάγκες. Έχω δει τον τελευταίο καιρό έγγραφα της Συνομοσπονδίας, με τα οποία εκφράζεται η διαμαρτυρία για τις απολύσεις εργαζομένων σε δημοτικές επιχειρήσεις, ατόμων που εργάζονται ως ΑμεΑ, προσελήφθησαν με ειδικά προγράμματα του ΟΑΕΔ και κατά τον νόμο πρέπει να ανανεωθεί η σύμβασή τους και να συνεχίζουν να απασχολούνται, αλλά παρ’ όλα αυτά απολύονται. Το ερώτημά μου είναι αισθάνεται ο κ. Βαρδακαστάνης ότι η υπαγωγή της Επιτροπής Προσβασιμότητας των ατόμων με ειδικές ικανότητες στον Πρωθυπουργό θα συντελέσει στην αυτονομία των κινήσεών της, ώστε να προστατεύονται τα άτομα με ειδικές ικανότητες ή όχι;

Το ρωτάω αυτό, διότι τα έγγραφα, τα οποία έφτασαν στα χέρια μου, είναι πολύ πρόσφατα – είναι από συγκεκριμένες, επαναλαμβάνω, δημοτικές επιχειρήσεις – είναι παραδειγματική η αναφορά που κάνουν, με τις οποίες αποφάσεις των δημοτικών επιχειρήσεων, όπως είπα στο Δήμο Καλαμαριάς, απολύονται άνθρωποι, ενώ θα έπρεπε να ανανεωθούν οι συμβάσεις τους κατά νόμο και σύμφωνα με νομολογία του Ε΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας. Η υπαγωγή, λοιπόν, στον Πρωθυπουργό αυξάνει την διαπραγματευτική ικανότητα και την ανεξαρτησία της ή όχι; Αυτή είναι η πρώτη μου ερώτηση.

Η δεύτερη ερώτησή μου αφορά στην κυρία Ρεθυμνιωτάκη. Θα ήθελα να ξέρω, εάν η συγχώνευση σε μία Επιτροπή της Επιτροπής Βιοηθικής και της ομάδας της Επιτροπής Τεχνοηθικής είναι κάτι που βοηθάει οργανωτικά και λειτουργικά ή όχι. Δεν αναφέρομαι τόσο στην υπαγωγή και πάλι στον Πρωθυπουργό. Είναι μάλλον άπειρα τα θέματα, που μπορεί να υπάγονται στην σοφία ενός Πρωθυπουργού, αλλά, εν πάση περιπτώσει, αυτό που με ενδιαφέρει είναι να δω το οργανωτικό και λειτουργικό μέρος από την συγχώνευση ή ποιες άλλες είναι οι εμπειρίες, που θα μπορούσαν να μας οδηγήσουν στο αντίθετο συμπέρασμα από αυτό, που οδήγησε στη συγκεκριμένη νομοθέτηση τον νομοθέτη. Αυτές είναι οι δύο ερωτήσεις.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τώρα θα δώσουμε τον λόγο στους εκπροσώπους των φορέων, για να δώσουν τις απαντήσεις επί των ερωτήσεων, που υπέβαλαν οι εισηγητές, οι ειδικοί αγορητές και οι συνάδελφοι. Θα δώσουμε τον λόγο με τη σειρά των αρχικών τοποθετήσεων. Συνεπώς, τον λόγο έχει ο Πρόεδρος της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία, ο κ. Βαρδακαστάνης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΡΔΑΚΑΣΤΑΝΗΣ (Πρόεδρος της ΕΣΑμεΑ):** Ευχαριστώ πολύ, για την ευκαιρία, που μου δίνετε, για να απαντήσω, αλλά με λίγη ανοχή, διότι έχω δεχθεί πολλές ερωτήσεις και γιατί για να απαντήσω σε τόσες ερωτήσεις, θα πρέπει να ξεπεράσω και αυτόν, που ανακάλυψε τον τηλέγραφο. Πρώτον, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχέση μεταξύ της ανεξαρτησίας – και απαντώ ευθέως στον κ. Καστανίδη – μεταξύ της ανεξαρτησίας της ΕΣΑμεΑ να διεκδικεί με βάση τα δημοκρατικά της δικαιώματα, τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρία στη χώρα, όπως αυτή κρίνει, με βάση τον τρόπο λειτουργίας τους. Δεν υπάρχει καμία σύγχυση και δεν πρέπει να υπάρχει μεταξύ της ΕΣΑμεΑ και της Εθνικής Αρχής Προσβασιμότητας, της ανεξαρτησίας, δηλαδή, του αναπηρικού κινήματος της χώρας είναι αδιαπραγμάτευτη και δεν έχει καμία σχέση και δεν αντιλαμβάνομαι από πού προήλθε η σύγχυση αυτή.

Δεύτερον, η παρέμβασή μας για τις απολύσεις από τις δημοτικές επιχειρήσεις του Δήμου Καλαμαριάς – κι εγώ γίνομαι συγκεκριμένος, κύριε Καστανίδη – είναι μια διαρκής προσπάθεια να κρατήσουμε τα άτομα με αναπηρία σε θέσεις εργασίας και έχουν γίνει στα Υπουργεία, που πρέπει και επίσης δεν έχουν σχέση, είναι πολύ σοβαρό θέμα, είναι κορυφαίο ζήτημα, αλλά δεν έχει σχέση καμία με το σχέδιο νόμου, το οποίο συζητούμε. Τα έχουμε θέσει στα Υπουργεία και τα διεκδικούμε. Όλοι εσείς, που έχετε διατελέσει Υπουργοί και λοιπά, αν τα είχατε λύσει από το παρελθόν, δεν ήταν άλλοι, που θα τα είχαν σήμερα. Σήμερα έχουν μια τεράστια υποχρέωση να κρατήσουν τα άτομα με αναπηρία στις δημοτικές επιχειρήσεις, αλλά δεν είναι του παρόντος. Θα πρότεινα να γίνει μια συζήτηση στη Βουλή για το τι συμβαίνει.

Θα παρακαλούσα, επίσης, να χρησιμοποιούμε και τη σωστή συνταγματική ορολογία «άτομα με αναπηρία», δεν υπάρχουν άτομα με ειδικές ανάγκες και άτομα με ειδικές ικανότητες. Υπάρχουν μόνο άτομα με αναπηρία. Πάω στο ζήτημα του πορίσματος της Ειδικής Υποεπιτροπής. Ό,τι δήλωσα εκεί, είτε ο ομιλών είτε οποιοσδήποτε άλλος εκπρόσωπος της ΕΣΑμεΑ, κατέθεσε σε αυτήν την Επιτροπή και στο πόρισμά της ισχύουν στο ακέραιο. Η προσβασιμότητα είναι υπόθεση που αφορά στο σύνολο του κράτους, το σύνολο των Υπουργείων για τους τομείς που έχουν ευθύνη, το σύνολο των περιφερειών της χώρας, το σύνολο των Δήμων της χώρας και για το ψηφιακό μέρος και για τη φυσική προσβασιμότητα.

Η σύγχυση που υπάρχει ή πάει να δημιουργηθεί γύρω από τον ρόλο της Εθνικής Αρχής Προσβασιμότητας, που είναι συντονιστικός και προωθητικός, είναι λάθος. Γιατί έχουμε στηρίξει την Εθνικής Αρχής Προσβασιμότητας; Θέλω να υπενθυμίσω ότι ήμασταν εμείς, το 2017, που ισχυριστήκαμε ότι ο συντονιστικός μηχανισμός για την υλοποίηση της σύμβασης πρέπει να βρίσκεται υπό τον Πρωθυπουργό της χώρας, για να έχει το κύρος και την διεισδυτικότητα συντονισμού, που απαιτείται στο σύνολο της διακυβέρνησης της χώρας, στο σύνολο της διοίκησης της χώρας, οριζόντια και κάθετα. Με την ίδια λογική, λοιπόν, που ισχυριστήκαμε το 2017 αυτό, με την ίδια ακριβώς λογική στηρίζουμε αυτήν την πρόταση, που επαναλαμβάνω, είναι δική μας πρόταση. Εμείς την καταθέσαμε στον κ. Πρωθυπουργό και στον κ. Γεραπετρίτη.

Γιατί πήραμε τη θέση αυτή για τους ενεργούς πολίτες; Θέλω να απαντήσω στην κυρία Βουλευτή ότι απεύθυνε αυτήν την ερώτηση σε έναν άνθρωπο, που είναι ενεργός πολίτης από τα 14 του, από τον καιρό της Χούντας μέχρι σήμερα, στην Ελλάδα, στην Ευρώπη και διεθνώς.

Συνεπώς, νομίζω ότι έχουμε τιμήσει την ιδιότητα του ενεργού πολίτη, όμως εδώ, μιλάμε ότι η ιδιότητα του ενεργού πολίτη δεν μπορεί, κατά τη γνώμη μας, να είναι «διαβατήριο», για να συμμετάσχει σε μια τέτοια Εθνική Αρχή, που απαιτεί να έχει και υψηλή τεχνοκρατική επάρκεια. Υπάρχουν άτομα με αναπηρία, που έχουν και την επιστημονική δυνατότητα και κατάρτιση και που μπορούν να είναι – και πρέπει να είναι – ανάμεσα στα 6 άτομα, που προτείνει ο Πρωθυπουργός. Προτείνει 3 άτομα.

Επίσης, μία διάσταση, που δεν ετέθη, είναι ότι ανάμεσα στα 6 άτομα, που προτείνει ο Πρωθυπουργός, θα ήταν χρήσιμο να βρίσκονται οπωσδήποτε δύο γυναίκες με αναπηρία, με τεχνοκρατική κατάρτιση. Για μας η Εθνική Αρχή αυτή είναι η αρχή μιας άλλης λογικής αντιμετώπισης των θεμάτων των ατόμων με αναπηρία στη χώρα.

Αν είναι αυτό, που ιδανικά θα θέλαμε; Όχι.

Αν είναι αυτό, που θα μπορούσε να υπάρξει την περίοδο, που βρισκόμαστε; Ίσως θα μπορούσε να είναι κάτι πιο καλύτερο, κάτι πιο ολοκληρωμένο και κάτι πιο χειρότερο. Θεωρούμε ότι όπως το 1998, ξεκίνησε η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, η Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής ξεκινάει από καλύτερη θέση, η Εθνική Επιτροπή Προσβασιμότητας έχοντας ένα ισχυρό αναπηρικό κίνημα που την υποστηρίζει.

Κλείνω με αυτό, που είπα στην αρχή, ότι θεωρούμε ότι ο ή η Πρόεδρος της Αρχής θα πρέπει να ακροάζεται από την Επιτροπή Διαφάνειας και Θεσμών και να εκφράζει τη γνώμη της Επιτροπής. Γιατί; Για να δοθεί το κύρος, που πρέπει, για να έχει την ευρύτερη αναγνώριση και αποδοχή από τις πολιτικές δυνάμεις της χώρας. Η αναπηρία δεν είχε και δεν έχει και δεν θα έχει ποτέ ούτε χρώμα ούτε Κόμμα. Ο αγώνας μας είναι διαρκής. Η Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας δεν υποκαθιστά το περιβάλλον για την προσβασιμότητα, Ψηφιακής Διακυβέρνησης για την ηλεκτρονική προσβασιμότητα, το Υπουργείο Εσωτερικών για την προσβασιμότητα των δημόσιων χώρων, το Υπουργείο Υγείας για την προσβασιμότητα των νοσοκομείων, το Υπουργείο Μεταφορών για την προσβασιμότητα των υποδομών και των μεταφορικών συστημάτων της χώρας ή το Υπουργείο Ναυτιλίας για την προσβασιμότητα των πλοίων. Είναι συντονιστικός, συμβουλευτικός, προωθητικός φορέας και πραγματικά θα καλούσα όλα τα πολιτικά Κόμματα να συνεισφέρετε για την ενδυνάμωσή του. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Βαρδακαστάνη, τον λόγο ζήτησε εκ νέου ο συνάδελφος, ο κ. Καστανίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Κυρία Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ. Άκουσα με μεγάλη προσοχή τον κ. Βαρδακαστάνη, τον οποίο ξέρει ότι εκτιμώ ιδιαιτέρως και θα ήθελα να τον ευχαριστήσω για το μάθημα περί νομικών, καθώς επίσης και της χρήσης των όρων. Η χρήσης των όρων πολλές φορές έχει σχέση και με την ιδιαίτερη προσπάθεια, που κάνει η Ελληνική Πολιτεία να τιμήσει ανθρώπους, οι οποίοι βρίσκονται στην κατάσταση της αναπηρίας, ας πούμε με την έκφραση των «ειδικών ικανοτήτων».

Παρόλα αυτά, η επαναφορά μου στην συνταγματική τάξη, προφανώς, με οδηγεί σε μια υποχρέωση προς τον κ. Βαρδακαστάνη. Σε ό,τι αφορά δε, το ότι τα προβλήματα θα έπρεπε να έχουν λυθεί από πολύ καιρό, ο κ. Βαρδακαστάνης ενδεχομένως γνωρίζει ότι για το θέμα, το οποίο έθιξα προηγουμένως, προφανώς έχουν λυθεί και υπάρχουν σχετικές νομοθετικές πρόνοιες για την προστασία των συγκεκριμένων ανθρώπων, αλλά δεν εφαρμόζονται από αυτούς, που είναι υπόχρεοι να τις εφαρμόζουν και μας ακούει και ο Συνήγορος τον Πολίτη, στον οποίο ενδεχομένως θα επανέρθω κάποια στιγμή με ένα έγγραφο αναφοράς, για τη συγκεκριμένη υπόθεση. Συνεπώς, η γενική διατύπωση «ας είχαν ρυθμιστεί τα προβλήματα από το παρελθόν», επιδέχεται αυτή την απάντηση, που δίνω αυτή την ώρα, έχουν λυθεί νομοθετικά, αλλά οι υπόχρεοι να εφαρμόσουν τις σχετικές διατάξεις δεν τις εφαρμόζουν και είμαι σίγουρος ότι ο πολίτης Βαρδακαστάνης το γνωρίζει αυτό, ώστε να μην χρειάζεται τέτοιου είδους παρεμβάσεις.

Αυτό που ρώτησα πάρα πολύ απλά δεν είναι ότι είχα στο μυαλό μου ότι θα μπορούσε ενδεχομένως η Συνομοσπονδία των Ατόμων με Αναπηρία να χάσει την αυτονομία, επειδή υπάγεται η Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας στον Πρωθυπουργό. Προφανώς, είναι δύο διαφορετικά όργανα. Επιτελούν διαφορετικούς ρόλους και έχουν διαφορετική αποστολή.

Αλλά, η έννοια της ερώτησής μου είναι αφού θα πρέπει πράγματι να υπάρχει μια εθνική σχεδίαση των πολιτικών, που αφορούν στην προσβασιμότητα, άρα, λοιπόν, θα ήταν και στο συμβολικό επίπεδο πολύ μεγάλης σημασίας να δούμε πού υπάγεται αυτή η επιτροπή. Διανοήθηκαν, παραδείγματος χάριν, ότι ήταν πολύ περισσότερα τα εχέγγυα, εάν υπήγετο η σχετική Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας στην ή στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας; Γι' αυτό έκανα την ερώτηση. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε. Κύριε Βαρδακαστάνη, θέλετε να τοποθετηθείτε εκ νέου, να απαντήσετε στον κ. Καστανίδη;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΡΔΑΚΑΣΤΑΝΗΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑμεΑ)):**  Ευχαριστώ πολύ, τον κ. Καστανίδη, με τον οποίον γνωριζόμαστε χρόνια. Αυτό που θέλω να πω είναι ότι κύριε Καστανίδη, γνωρίζετε πολύ καλύτερα από μένα ότι η χώρα είναι σε πρωθυπουργοκεντρικό καθεστώς. Η εκτελεστική εξουσία έχει τη δύναμη και ο Πρωθυπουργός είναι επικεφαλής της εκτελεστικής εξουσίας.

Ο θεσμός του Προέδρου της Δημοκρατίας έχει μια μεγάλη ηθική ισχύ, αλλά δεν έχει εκτελεστική. Συνεπώς, θέλαμε η Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας να είναι υπό τον Πρωθυπουργό της χώρας, για να υπάρχει πρόσβαση απευθείας στην κορυφή της Κυβέρνησης, όποιος κι αν είναι πρωθυπουργός, όποτε και αν συμβαίνει αυτό, για να υπάρχει πάντα η ευθύνη σε αυτόν, που κυβερνά τη χώρα και για το 10% του ελληνικού λαού, με ξεκάθαρο, σαφή τρόπο, όπως και ο συντονιστικός μηχανισμός.

Το προτείναμε το 2017 και έγινε δεκτό τότε από τον τότε Πρωθυπουργό, κ. Τσίπρα και τον τότε Υπουργό Επικρατείας, τον κ. Βερναρδάκη, τον οποίον και τότε ευχαρίστησα και σήμερα ευχαριστώ γι’ αυτό που έγινε, γιατί έχει συνέχεια και η συνέχεια αποδίδει καρπούς.

 Οφείλω κάτι στην κυρία Αδαμοπούλου. Το Εθνικό Σχέδιο Δράσης αναφέρεται στο σύνολο της χώρας και θα ήταν πολύ χρήσιμο στην Επιτροπή, στη Βουλή, να υπάρξει μια συζήτηση τώρα, που ολοκληρώθηκε, για να συζητήσουμε ακριβώς την εφαρμογή του, γιατί έχουμε μπει στη φάση εφαρμογής. Και να κουβεντιάσουμε πρακτικά, τι συμβαίνει ανά τομέα, πώς συνδέονται με χρηματοδοτικά εργαλεία, τον ρόλο του νέου ΕΣΠΑ, τον ρόλο του Ευρωπαϊκού Ταμείου Ανθεκτικότητας και Ανάκαμψης, πώς χρησιμοποιούνται οι χρηματοδοτήσεις, για να διασφαλίσουν την υλοποίηση των δράσεων.

 Έτσι υλοποιούνται τα σχέδια και αυτό θα θέλαμε εσείς, ως μέλη του Κοινοβουλίου, πραγματικά να μας βοηθήσετε, να ελέγξετε την εκτελεστική εξουσία, για να συνδεθούν τα λόγια με τα έργα. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε, κύριε Βαρδακαστάνη. Τώρα τον λόγο έχει η Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, κυρία Μαρία Γαβουνέλη.

**ΜΑΡΙΑ ΓΑΒΟΥΝΕΛΗ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΕΔΑ)):** Σας ευχαριστώ. Είχα μια ερώτηση από την κυρία Φωτίου, η οποία ομολογώ ότι με σόκαρε λίγο. Κυρία Φωτίου, τα σημεία, που θίξατε, είναι τα απολύτως αναγκαία, τα ελάχιστα, που απαιτούνται διεθνώς από τον Ο.Η.Ε. για την προστασία των υπερασπιστών ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Και οι εθνικοί θεσμοί ανθρωπίνων δικαιωμάτων, όπως η Εθνική Επιτροπή, είναι οι υπερασπιστές ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Εκείνο που με σόκαρε ακόμη περισσότερο είναι η αναφορά σας στο θέμα της ασυλίας, που είναι κι αυτό μια ευθεία επιταγή των Ηνωμένων Εθνών, ασυλία, την οποία φροντίσετε εσείς να μας δώσετε.

Ήταν οι παρεμβάσεις της προηγούμενης κυβέρνησης στον νόμο της Εθνικής Επιτροπής, το 2017. Επομένως, πραγματικά δεν βλέπω καθόλου, με ποιο τρόπο, εργαλεία της Εθνικής Επιτροπής, που ήταν στον ιδρυτικό της νόμο, ήδη, από το 1998, θα μπορούσαν σήμερα να αποτελέσουν αντικείμενο συζήτησης.

Είμαι βέβαια ότι το σύνολο της Βουλής των Ελλήνων, πολλά μέλη της οποίας έχουν υπάρξει μέλη της Εθνικής Επιτροπής – δεν θα αναφερθώ μόνο στον Υπουργό κ. Γεραπετρίτη, αλλά θα αναφερθώ στον κ. Καμίνη, ο οποίος, ως Συνήγορος του Πολίτη ήταν πάντοτε παρών στην Εθνική Επιτροπή, θα αναφερθώ στον κ. Λοβέρδο, θα αναφερθώ στον κ. Συρίγο, θα αναφερθώ στον Γενικό Γραμματέα Νομικών και Κοινοβουλευτικών Θεμάτων, τον κ. Κουτνατζή, τον Πρόεδρο της ΚΕΝΕ τον συνάδελφο, καθηγητή, κ. Βλαχόπουλο, στην κυρία Σία Αναγνωστοπούλου, στον Θόδωρο Φορτσάκη, στον Φοίβο Ιωαννίδη από προηγούμενες εποχές, στον Φώτη Κουβέλη, στον Αντώνη Ρουπακιώτη, στον Αντώνη Μανιτάκη, στον δάσκαλό μου, Μιχάλη Σταθόπουλο – όλοι αυτοί έχουν ιδία γνώση της Εθνικής Επιτροπής και ξέρουν ότι αυτά είναι τα απολύτως αναγκαία, που απαιτούν.

Θα επαναλάβω αυτό, που είπα και προηγουμένως, ότι δεν υπάρχουν ειδικές διατάξεις για το προσωπικό. Η μόνη ειδική διάταξη, που υπάρχει, είναι η πλήρης εξομοίωσή του με τις Ανεξάρτητες Αρχές. Να σας πω την αλήθεια – το είπα και νωρίτερα, θα το ξαναπώ και τώρα – ίσως να ήταν ευκολότερα όλα αυτά, αν απλούστατα λέγαμε ότι η Εθνική Επιτροπή είναι μια ανεξάρτητη αρχή και τελείωνε το θέμα εκεί, χωρίς να χρειαστεί να ξαναμιλήσουμε για τις λεπτομέρειες του τι ακριβώς είναι τα στοιχεία, που συναποτελούν την Ανεξάρτητη Αρχή. Να ευχαριστήσω, επίσης, τον κ. Καμίνη για την ερώτησή του.

Έλεγα, προηγουμένως, ότι η Εθνική Επιτροπή είναι γέφυρα ανάμεσα στην δημόσια διοίκηση και στην Κοινωνία των Πολιτών. Με την λογική αυτή ήταν και δική μας πρόταση να μην έχουμε εκπροσώπους Υπουργείων ως μέλη, αλλά αντιθέτως, να έχουμε σημεία επαφής με όλα τα Υπουργεία. Αυτό έχει δύο πολύ συγκεκριμένα πλεονεκτήματα. Στην προηγούμενη εκδοχή, στον νόμο μας, όπως έχει σήμερα, έχουμε εκπροσώπους μόνο επτά Υπουργείων. Μας λείπουν πολύ σημαντικά Υπουργεία, όπως το Υπουργείο Υγείας. Αντ’ αυτού, λοιπόν, προκρίναμε τη λύση των σημείων επαφής, έτσι ώστε με όποια μορφή και αν κυκλοφορούν τα Υπουργεία στη σημερινή κυβέρνηση, στην αυριανή κυβέρνηση, εμείς να εξακολουθούμε να ελέγχουμε το σύνολο της δημόσιας διοίκησης και να μην κρεμόμαστε σε ένα συγκεκριμένο άνθρωπο, ο οποίος θα είναι το μέλος της Εθνικής Επιτροπής, ο οποίος ενδεχομένως να είναι ένας σύμβουλος του Υπουργού ή ένας οποιοσδήποτε άλλος, αλλά να έχουμε συνεχή επικοινωνία και συνομιλία με έναν άνθρωπο από τη δομή, από τη δημόσια διοίκηση, ο οποίος θα έχει ίδια γνώση των πραγμάτων και θα μπορεί, επομένως, και να μας μεταφέρει τη γνώση από το πεδίο, από τη διοίκηση, αλλά και να μεταφέρει τις δικές μας προτάσεις πίσω στη διοίκηση, σε καθημερινή διάδραση.

Το θέμα των κομμάτων είναι κάτι, στο οποίο αναφέρθηκε ήδη ο κ. Ιωαννίδης. Θα ήθελα εδώ να διευκρινίσω ότι, όταν μιλάμε για πρόσωπα οριζόμενα από τα κόμματα, δεν μιλάμε για βουλευτές. Δεν μπορεί να είναι βουλευτές, απαγορεύεται από τις Αρχές των Παρισίων, που είναι οι κανόνες του ΟΗΕ, που διέπουν τους εθνικούς θεσμούς ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Μιλάμε για πρόσωπα, που ορίζονται από τα κόμματα. Ορισμένοι εξαιρετικοί συνάδελφοι, η Λένα Διβάνη, άνθρωποι πολύ αγαπημένοι σήμερα, είναι άνθρωποι που πέρασαν από την Εθνική Επιτροπή ως πρόσωπα ορισθέντα από τα κόμματα. Θεωρούμε ότι με αυτόν τον τρόπο, εξασφαλίζεται μία συνεχής επαφή με την κοινωνία και με το πολιτικό σώμα, επίσης. Τα κόμματα είναι κομμάτι της κοινωνίας και πρέπει να είναι κομμάτι της κοινωνίας. Η εμπειρία μας μέχρι σήμερα ήταν πολύ καλή. Θα θέλαμε αυτή η εμπειρία να συνεχιστεί.

Θα ήθελα εδώ να κλείσω λέγοντας μία ακόμα φράση. Χαίρομαι πάρα πολύ που όλοι συμφωνείτε ότι η Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής και Τεχνοηθικής πρέπει να είναι κομμάτι της Εθνικής Επιτροπής Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Θεωρούμε ότι είναι πολύ κρίμα αυτές οι καινούργιες προκλήσεις να εκφύγουν του πεδίου της Εθνικής Επιτροπής – είναι λάθος – και νομίζω ότι αυτό πρέπει να γίνει.

Το ίδιο ισχύει και για τα θέματα προσωπικού. Νομίζω ότι οι δύο Επιτροπές ζούσαν πάντα μαζί και κινούνταν μαζί και η Εθνική Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων αποκτά πλέον και την τυπική της ανεξαρτησία, αυτό όμως δεν σημαίνει ότι δεν μπορούμε να έχουμε τα ίδια εχέγγυα για το προσωπικό μας και το υψηλότατο επίπεδο του προσωπικού μας και νομίζω ότι αναφερθήκατε όλοι χθες στη συζήτηση στην εξαιρετική δουλειά και στο υψηλής ποιότητας προϊόν που εισφέρουν στο δημόσιο βίο.

Συμπεράσματα. Τι χρειαζόμαστε; Χρειαζόμαστε μία Εθνική Επιτροπή με νομική προσωπικότητα, με μέλη που θα είναι μία ισχυρή γέφυρα…

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Γαβουνέλη, κλείστε με αυτή την τοποθέτηση.

**ΜΑΡΙΑ ΓΑΒΟΥΝΕΛΗ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου):** Κυρία Πρόεδρε, κλείνω. Λοιπόν, μια νομική προσωπικότητα με μέλη, που θα είναι μια ισχυρή γέφυρα ανάμεσα στον δημόσιο τομέα και στην κοινωνία, ένα εξειδικευμένο προσωπικό, επιλεγμένο με βάση αρχές χρηστής διοίκησης, εξασφαλίζοντας φυσικά τη συνέχεια των δικαιωμάτων των εργαζομένων, ήδη, στην Επιτροπή.

Ο ευχερέστερος τρόπος να γίνει αυτό είναι να είμαστε μία ανεξάρτητη αρχή και να λυθούν, επομένως, όλα τα τυπικά ζητήματα και τα τυχόν ερωτήματα. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει η κυρία Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κυρία Πρόεδρε, με συγχωρείτε πάρα πολύ που παρεμβαίνω, γιατί μάλλον έχει γίνει μεγάλη παρανόηση. Δεν αναφέρθηκα καθόλου στην Επιτροπή, στην ΕΕΔΑ. Αναφέρθηκα στις παρατηρήσεις του Συνηγόρου του Πολίτη και είπα ότι συνολικά συμφωνώ με αυτές τις παρατηρήσεις στα τέσσερα πεδία, που τις έκανε. Λυπάμαι πάρα πολύ για την παρανόηση και λυπάμαι και για το μεγάλο σοκ, που υπέστητε. Ελπίζω να μην είναι πολύ μόνιμο ή να μην είναι διαρκές. Σας ευχαριστώ πολύ. Δεν ήθελα με τίποτα να αναφερθώ σε εσάς και να κάνω αυτές τις παρατηρήσεις, που λέτε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κυρία Φωτίου. Τον λόγο έχει η κυρία Ρεθυμιωτάκη.

**ΕΛΕΝΗ ΡΕΘΥΜΙΩΤΑΚΗ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής):** Ευχαριστώ κι εγώ για τις ερωτήσεις, προκειμένου να διασαφηνίσουμε δύο πολύ κρίσιμα θέματα. Το πρώτο αφορά στην ανεξαρτησία. Νομίζω ότι η κυρία Γαβουνέλη εξέφρασε πάρα πολύ καλά – έχουμε ακριβώς την ίδια άποψη – ότι το βέλτιστο θα ήταν όχι μόνο να δοθεί και στην Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής νομική προσωπικότητα, αλλά να γίνει μία ανεξάρτητη αρχή. Αυτό δεν σημαίνει υποχρεωτικά ένα τεράστιο όργανο, με τρομερό κόστος. Θα μπορούσε να λειτουργήσει και με λιγότερο κόστος, απλώς και ήδη το ανέφερε πολύ σωστά ο κ. Καρκαλέτσης, άλλο να είσαι μία πολύ περιορισμένη ομάδα, με έναν γραμματέα και δύο συνεργάτες και άλλο να φτάσεις στα 40 άτομα, που είναι και προβλέπονται και αναπληρωματικά επίσης, μέλη, όπως ήδη η ενδιάμεση μεταρρύθμιση προέβλεπε. Έχει πολύ μεγάλη διαφορά.

Ιδανικά, λοιπόν, η μετεξέλιξη σε Ανεξάρτητη Αρχή θα ήταν το βέλτιστο και πράγματι, θα έλυνε όλα τα προβλήματα, ενώ αυτό το ιδιότυπο καθεστώς, που είναι συμβουλευτικό όργανο, σε άμεση σύνδεση με τον Πρωθυπουργό, εξακολουθεί να δημιουργεί ερωτήματα, γιατί πρόκειται για μια συζήτηση, που συνεχίζεται για 30 χρόνια.

Το βέλτιστο δεδομένο σε κάθε περίπτωση θα ήταν να εξομοιωθούμε απολύτως και ειδικά το κομμάτι του προσωπικού. Συμφωνώ με τον κ. Ποττάκη, δηλαδή, ναι, μεν να επιλέγεται το προσωπικό με τη διαδικασία του ΑΣΕΠ, όπως αυτή έχει πρόσφατα ρυθμιστεί εκ νέου, αλλά στην Επιτροπή Επιλογής να είναι μέλη, τα μέλη της Επιτροπής ακριβώς για να δουν σε ποιο βαθμό συντρέχουν τα τρία αυτά κριτήρια. Δηλαδή, εδώ απαιτείται και μια καλή τεχνοκρατική βάση, μια ειδημοσύνη, αλλά δεν αρκεί αυτή. Θα πρέπει και οι επιστημονικοί συνεργάτες, όπως άλλωστε και τα μέλη να έχουν ασχοληθεί ειδικότερα με τα θέματα της ηθικής, ώστε να μπορέσουν να συνεισφέρουν στη συζήτηση και στη δημόσια συζήτηση, αλλά και ενώπιον της Βουλής, που πράγματι είναι σημαντικό να συμμετέχει και η Επιτροπή Αποτίμησης της Τεχνολογίας. Να γνωρίζουν με ποιους συγκεκριμένους τρόπους διακυβεύονται βασικά θεμελιώδη ανθρώπινα δικαιώματα και πώς αυτό μπορεί, αν μη τι άλλο, να σταθμιστεί με συγκεκριμένες ρυθμίσεις και με συγκεκριμένες κατευθυντήριες αρχές ή soft law, κείμενα ηπίου δίκαιου, τα οποία είναι σε διαρκή εξέλιξη.

Για να εκτιμηθούν όλα αυτά, πράγματι, είναι πολύ δύσκολο να εκτιμηθούν στα στενά περιθώρια, που μας δίνουν τυπικά οι διατάξεις, χωρίς να σημαίνουν ότι αυτές δεν θα εφαρμοστούν, αλλά εδώ θέλει και κάτι παραπάνω. Αυτό θα δώσει η επιλογή του προσωπικού από τα μέλη της ίδιας της Επιτροπής. Επαναλαμβάνω, με τις ίδιες ακριβώς διατάξεις του ΑΣΕΠ, για να μην υπάρχει κανένα ειδικό καθεστώς. Θα συμφωνήσω με τις παρατηρήσεις του κ. Ποττάκη ότι δεν υπάρχει κανένας λόγος περαιτέρω διαφοροποίησης.

Τώρα, ως προς το θέμα του αν θα ήταν καλύτερα να προβλέπονται συγκεκριμένα πεδία, θα βοηθούσε σίγουρα. Δυστυχώς, όμως, η εμπειρία του παρελθόντος έχει δείξει ότι δεν αποτελεί πανάκεια, διότι ακριβώς εδώ υπεισέρχεται και το ζήτημα, όπως είπα, της αμφίθυμης σχέσεις μεταξύ επιστήμης και πολιτικής, το ότι είναι εν τέλει θολή και είναι πολύ δύσκολο καμιά φορά στην πράξη να τηρηθεί αυτή η ισορροπία.

Αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό, γιατί, όπως είπα, η Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής βρίσκεται σε συνεχή επαφή με όλες τις άλλες Εθνικές Επιτροπές Βιοηθικής και συντονίζεται και από το European Group Of Ethics, το οποίο είναι το κατ’ εξοχήν συμβουλευτικό Όργανο σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επομένως, και εκεί έχει σημασία και σε διεθνές επίπεδο να μπορεί η χώρα να ανταποκριθεί στις συνθήκες αυτές.

Τέλος, όσον αφορά στην ερώτηση του κ. Καστανίδη η πρώτη απάντηση είναι ότι αυτό μέλει να αποδειχθεί. Πράγματι, υπάρχει ο κίνδυνος εξαιτίας του σύγχρονου προβληματισμού και του καταιγισμού πραγματικά της συζήτησης για τα θέματα, που θέτει η τεχνητή νοημοσύνη, για τα κείμενα, τα οποία παράγονται διαρκώς σε επίπεδο ευρωπαϊκής ένωσης και για το Εθνικό Σχέδιο, το οποίο και αυτό θα πρέπει συνεχώς όχι μόνο να καταρτιστεί, αλλά και να επικαιροποιείται, υπάρχει αυτό το πρόβλημα.

Ορθότατα επίσης και ο κ. Καρκαλέτσης αναφέρθηκε στην γαλλική περίπτωση, που επισημαίνω ότι η Γαλλική Επιτροπή έχει πάρα πολλά μέλη, έχει την πλήρη ανεξαρτησία και την οικονομική δυνατότητα να δουλεύει με υποεπιτροπές, οι οποίες παράλληλα επεξεργάζονται τα διάφορα θέματα. Επομένως, είναι πολύ δύσκολο να συγκριθούμε στην παρούσα κατάσταση και εκεί βλέπουμε ότι μετεξελίσσεται σε κάτι, το οποίο είναι ουσιαστικά μια υποκατηγορία της. Είναι πολύ σημαντικό να συνδεθούν αυτά. Σε αυτό θα συμφωνήσω.

 Νομίζω ότι είναι σωστό το γαλλικό μοντέλο, ακριβώς γιατί εκεί έχει κερδίσει και την κοινή γνώμη και συμμετέχει στο δημόσιο διάλογο η Γαλλική Επιτροπή Βιοηθικής. Στην τελευταία διαβούλευση, που έγινε ηλεκτρονικά συμμετείχαν 800.000 πολίτες.

 Θεωρώ, λοιπόν, ότι μιλάμε για μια τελείως διαφορετική δυναμική, που προϋποθέτει μια στήριξη από την Πολιτεία σε κάθε βήμα, ώστε να μπορέσει να επιτελέσει τον ρόλο της. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό θα ήθελα να πω στους συναδέλφους ότι έχει ολοκληρωθεί ο κύκλος των απαντήσεων των εκπροσώπων των φορέων.

Να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους των φορέων για τις τοποθετήσεις και τις παρατηρήσεις τους, που θα συμβάλλουν ουσιαστικά στην επεξεργασία του νομοσχεδίου.

 Να ευχαριστήσω δια των παρόντων εκπροσώπων τους φορείς για το σημαντικό έργο που επιτελούν. Να τους καταστήσω επίσης γνωστό ότι μπορούν να υποβάλουν υπομνήματα προς τις Υπηρεσίες της Βουλής.

 Κύριε Υπουργέ, θα τοποθετηθείτε στην επόμενη συνεδρίαση επί των άρθρων.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας)**: Απλώς επισήμανα, αν θα ήθελαν οι φορείς να ακούσουν κάποιες απαντήσεις στα δικά τους σχόλια, αλλά εγώ δεν έχω πρόβλημα. Αυτό θα μπορούμε να το συζητήσουμε στην απογευματινή συνεδρίαση.

Να ευχαριστήσω απλώς κι εγώ τους φορείς για τις τοποθετήσεις, που ήταν πράγματι εξαιρετικά χρήσιμες.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):**  Στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η δεύτερη συνεδρίαση με την ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων του σχέδιο νόμου του Υπουργού Επικρατείας «Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας, Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής και Τεχνοηθικής».

Σας ευχαριστώ πολύ. Η επόμενη συνεδρίαση είναι στην 13.00΄ η ώρα, εδώ, στην ίδια Αίθουσα.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Φωτίου Θεανώ, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 12.25΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**